

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Posudek oponenta

diplomové práce Jana Heřmanského na téma

„Okolnosti vylučující protiprávnost a její vztah k nutné obraně“.

1. Diplomová práce je zpracována na zajímavé a aktuální téma – oprávněné použití zbraně.

Prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 a nebyla zjištěna žádná podobnost se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

Je zpracována v rozsahu 63 stran (včetně úvodu, závěru a seznamu použité literatury). Proti systematické práci nemám zásadnějších námitek, i když v takovém rozsahu neumožňuje autorovi práce tento institut podrobněji rozpracovat. Na druhé straně je třeba přiznat, že je souhrnným přehledem (byť v obecnější rovině) předmětné problematiky.

2. Použité vědecké metody bádání jsou adekvátní rozpracovávanému tématu. Autor práce čtivým způsobem rozpracovává problematiku použití zbraně nejen bezpečnostními pracovníky, ale rovněž i občany. Je třeba s ním souhlasit, že oprávněné použití zbraně podle § 32 trestního zákoníku nelze aplikovat na případy, kdy střelnou zbraň použije občan (byť oprávněně či neoprávněně). Předmětná problematika, jak jsem již uvedl, je velmi široká, a k jejímu podrobnějšímu rozpracování nepostačuje rozsah diplomové práce. Přesto je třeba uvést, že jde o zdařilé dílo a autor se v něm vypořádal nejen s obecnými charakteristikami případů oprávněného použití zbraně, ale i podrobnější

stanovisko zaujal k některým případům. Pozitivně hodnotím v tomto směru i snahu autora práce o zaujetí vlastního stanoviska.

3. K obsahovým připomínkám bych chtěl uvést, že tyto nejsou zásadnějšího charakteru. Snad by bylo vhodné například cíl práce precizněji vymezit, vymezit pojem protiprávnosti a jejího místa v systému trestného činu, šířeji rozpracovat použití střelné zbraně občany, zejména v mezích nutné obrany aj. Rovněž by ku škodě věci nebylo, do práce zařadit více aplikačních příkladů, zejména případů, kdy došlo k neoprávněnému použití střelné zbraně (zbraně v užším slova smyslu). Práce je důkazem solidní orientace autora v předmětné problematice.
4. Pokud jde o použitou literaturu, mám za to, že autor mohl využít i další vhodné publikace.
5. Některé návrhy autora z hlediska de lege ferenda jsou přijatelné. Snad mohl rovněž uvést dřívější záměr legislativní rady vlády, zařadit do beztrestnosti napadené osoby případy, kdy vybočí z mezí nutné obrany v důsledku strachu, úleku nebo rozrušení způsobeného útočníkem, a k tomu zaujmout širší kvalifikované stanovisko. Nicméně toto nepovažuji za podstatnější nedostatek práce.
6. V rámci obhajoby práce doporučuji, aby student vysvětlil následující otázky:
 1. Pojem protiprávnosti a jejího místa v systému trestného činu.
 2. Vysvětlit, co je míněno tím, že obrana nesmí být zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku.

Hodnocení práce: **výborně**

Práci doporučuji k obhajobě.

Praha 21. dubna 2015

Doc. JUDr. František Novotný, CSc.

oponent

