

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Alena Šnajdrová**

Název práce: Vliv psychické lability na spokojenost v životě

| Předmět hodnocení | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyh. |
|---|---------|-------------|-------|--------|
| Splnění cíle a rozsahu zadání | x | | | |
| Úroveň zpracování teoretické části | x | | | |
| Úroveň zpracování praktické části | | x | | |
| Projektová a metodologická koncepčnost | x | | | |
| Vhodnost použitých metod | | x | | |
| Způsob zpracování dat | | x | | |
| Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků | | x | | |
| Odborná jazyková úroveň | x | | | |
| Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky) | x | | | |
| Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy) | x | | | |
| Celková odborná úroveň DP | x | | | |
| Celkový přínos DP | x | | | |

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Předložená diplomová práce je věnována vlivu psychické lability na spokojenost v životě.

Teoretická část, jež obsahuje 61 stran, je členěna do šesti kapitol. Nejprve autorka velmi podrobně vymezuje základní pojmy, vztažené k této problematice (psychická labilita, normalita...), následně se pokouší analyzovat hlavní oblasti neuroticismu, ve kterých se labilita vyskytuje nejčastěji, dále přechází k vymezení obecných souvislostí neuroticismu. Autorka v páté kapitole zmiňuje Teorii velké pětky (The Big Five Theory), jež se jí stala hlavním východiskem pro kritéria subjektivní spokojenosti. Diplomantka neopominula ani možné biologické souvislosti, poslední kapitola teoretické části se zaměřuje na některé souvislosti subjektivní životní spokojenosti.

Z hlediska pečlivosti i struktury samotné teoretické části je patrné velké zaujetí autorky samotným tématem, což dokazuje i velmi dobrá orientace v odborné literatuře nejen české, ale oceňuji i podíl cizojazyčných publikací.

Po formální stránce je práce zpracována pečlivě, bez pravopisných chyb. Dovoluji si upozornit, že v záhlaví samotné práce neodpovídá jednotlivým kapitolám, např. stránky 11- 89 jsou označeny jako druhá kapitola, doporučila bych zarovnání do bloku.

V empirické části je jasně vymezen cíl studie, tedy nalezení souvislostí mezi psychickou labilitou a subjektivní životní spokojeností (s. 66). Autorka se soustřeďuje na dimenzi neuroticismu. Desing výzkumné studie je opřen o

kvantitativní metodologii, výzkumný soubor tvořilo 251 respondentů, což je velmi slušný vzorek pro následující statistické zpracování dat. Autorka využívá dotazník vlastní konstrukce, při jehož zpracování vycházela z dotazníku EPI – Eysenck Personality Inventory. Dotazník obsahuje celkem 15 otázek, kterým náleží celkem 5 škál.

Statistické zpracování je provedeno odpovídajícími metodami a je celkově na velmi dobré úrovni. Rovněž interpretace a diskuze získaných dat je zcela adekvátní diplomové práci studentky psychologie.

Poněkud problematické je rozčlenění položek z jednotlivých dotazníků do pěti škál. Bylo by vhodné se zabývat otázkou, zda je pro daný koncept 5 škál vyhovující počet (na to by mohla dát odpověď faktorová analýza) či alespoň zda je dostatečná vnitřní konzistence jednotlivých vytvořených škál (určená např. pomocí Cronbachova alfa). Nicméně je třeba uznat, že užití těchto metod je nad rámec toho, co je probíráno na FPE ZČU, a údaje z korelační matice v příloze naznačují, že rozdělení do škál provedla autorka sice možná poněkud nevědeckým způsobem, ale pravděpodobně věcně správně.

Velmi oceňuji skutečnost, že autorka u některých hypotéz pečlivě vysvětluje, proč je do výzkumu zařadila (hypotézy 4, 5, 6 – vysvětlení na straně 85 a 86). Je škoda, že pečlivě vysvětlení toho, proč byla hypotéza zformulována, nenajdeme ve všech případech. Proč se například autorka domnívá, že by neurotičtí muži měli vykazovat nižší míru životní spokojenosti než neurotické ženy (viz hypotéza 8)?

Zaujalo mě, že autorka se pokusila do výzkumu začlenit i lži skóre (str. 72), což je poměrně komplikovaná záležitost, s kterou mohou mít problémy i zkušenější psychologové. Bohužel jsem v práci nenašla informaci o tom, jakým způsobem bylo lži skóre vyhodnoceno a z jakého důvodu bylo vyřazeno na základě lži skóre oněch 8 respondentů zmiňovaných na str. 68. Může autorka tuto věc objasnit při obhajobě?

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby

1. Prosím o zodpovězení dvou dotazů, které jsou uvedeny výše.

Diplomová práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Datum: 8. května 2014

výborně

Mgr. Dana Brabcová, Ph.D., oponent DP

Dana Brabcová