



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Jan Kupka

NÁZEV PRÁCE: Dělostřelecký pluk 2 a jeho význam v dějinách města Plzně (1920-1939)

OBOR STUDIA: české dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK OPONENTA PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2-3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Text J. Kupky splňuje podmínky kladené na bakalářskou práci. V materiálové studii autor do detailu popisuje historii „Dělostřeleckého pluku 2“. Přináší nové výsledky založené na archivním výzkumu (Archiv města Plzně, Vojenský historický archiv), což hodnotím kladně. Přílohy práce jsou také velmi ilustrativní. Studie je poctivě zpracována a dokládá zájem autora o téma.

Práce přesto vykazuje řadu nedostatků obsahového i formálního charakteru, které vedou k návrhu hodnocení níže.

Obsahové: Autor na některých místech uvádí události pro kontext (s. 24 problémy s rukováním vojáků německé národnosti; s. 29 – anšlus Rakouska), představoval bych si ale, že práce zohlední (vedle velmi dobře zvládnuté chronologie pluku) právě společenský a politický kontext ČSR včetně událostí v životě města Plzně. Při zamyšlení nad celkovou situací by autorovi logicky vykryštovala jednotící teze, a tím i hlavní konkrétní hypotézy celé práce. Dále bych považoval za vhodné zachytit také prehistorii pluku před rokem 1919 s ohledem na vznik legií.

Formální: příliš krátký závěr; dle mého názoru by měla být periodika také použita v práci a citována, pokud jsou v seznamu pramenů (je ale dost možné, že byla součástí přímo archivního fondu); gram: s. 30 raději “ministru nár. obrany Machníkoví” ; str. 2 – u jinak správně zmíněného rozhovoru by bylo vhodné uvést datum.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

