



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucí

Práci hodnotila: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

Práci předložila: Věra Leikepová

Název práce: Snahy o reformu vědění v raně novověké filozofii: Francis Bacon

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Věra Leikepová uvádí, že stěžejním cílem její práce je analýza a zhodnocení Baconova projektu reformy vědění (s. 1). Pozornost je věnována Baconovým představám o povaze přírodní filosofie, jeho názorům na stav soudobé vědy, reflexi metodologie a akcentaci potřeby institucionalizace vědy. Záměr práce byl naplněn nadstandardním způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce Věry Leikepové má dobře promyšlenou a logickou strukturu. Velkým pozitivem textu je skutečnost, že vychází především z rozsáhlé reprezentativní a kvalitní cizojazyčné literatury (Applebaum, Dear, Eamon, Gaukroger, Rutherford, Harkness, Smith, Whitney aj.), s níž autorka pracuje velmi zdařile a díky níž se neomezuje pouze na standardní a v českém prostředí běžné informace. V úvodu své práce avizuje, že renesanční epochu představí z hlediska jejich typický rysů, ale i paradoxů, což se jí daří, podobně jako kritická reflexe formování novověké vědy. Její text svědčí o poměrně hlubokém vhledu do zvolené problematiky, který jí umožňuje dospívat k netriviálním závěrům. Baconovy požadavky na reformu vědy jsou vhodně konfrontovány s reálným stavem dobového vědění, oceňují rovněž autorčinu snahu zhodnotit dobový význam Baconova projektu. Za zdařilou považují především část 4 (Baconova metodologie vědy). Naopak bych vytkla užívání takových zdrojů pro vymezení renesanční filosofie, jakými jsou texty od Ochrany či Gorfunkela (s. 3) – existuje množství vhodnějších (specializovanějších či aktuálnějších) titulů, které byly autorce namísto výše zmíněných doporučeny. V části 2.1 mohla též autorka pracovat intenzivněji s prameny (Harvey, Galileo, Paracelsus). Kapitoly 5.3 a 5.4 (Accademia dei Lincei, Accademia del Cimento) by bylo vhodné reflektovat více na pozadí Baconovy vize institucionalizace vědy. Stejně tak by bylo přínosné, kdyby se Věra Leikepové zabývala i dalšími Baconovými díly, ovšem to je spíše doporučení pro případnou práci navazující, nikoli výtku k předloženému textu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je velmi dobrý, s malým množstvím gramatických chyb (např. „scholastiků, jež působili“, „Galileovi objevy vnesly“, s. 44) aj. formálních pochybení (např. „Tycho de Brahe“ namísto „Tycho Brahe“); stylisticky kultivovaný a vyzrálý.

Struktura práce je logická, koherentní a smysluplná.

Odkazy na literaturu mají standardní podobu; ověřené citace jsou správné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce Věry Leikepové je bezesporu nadprůměrným absolventským textem. Autorka pro svou práci využila a rozumějším způsobem interpretovala rozsáhlou a reprezentativní cizojazyčnou literaturu, kterou podrobila vlastní kritické analýze, založené na důkladném studiu Baconova díla. Ačkoli lze najít i dílčí nedostatky, nejsou zásadního charakteru. Celkově považují práci za velmi zdařilou a navrhuji hodnocení „výborně“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na s. 6 uvádíte, že „renesanční vědění zpravidla nevysvětluje jevy kauzálně, ale analogicky.“ Specifikujte toto tvrzení a podpořte je konkrétními příklady.

Na s. 33 se zmiňujete o tzv. sortes experimenti, pokusech náhody, jež mají být (dle W. Eamona) pro Bacona typické. Charakterizujte je a uveďte příklady.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum:

5. květen 2014

Podpis:

