

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kamila Dundáková

Název práce: Historie a původ antivakcinačního hnutí

Vedoucí práce: Anna Pankowská

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem BP bylo zmapovat důvody vzniku a historii antivakcinačního hnutí na základě rešerše literatury. V předkládané (opravené) verzi práce, autorka cíl rozšiřuje a ptá se, zda vzdělání matek ovlivňuje antivakcinační postoje. Cíl byl splněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Bakalářská práce je rozšířena o vlastní výzkum. Vedle rešerše literatury, která tvoří v redukované formě první polovinu BP, je nově použita kvalitativní metoda polostrukturovaného rozhovoru. Autorka oslovila osm žen (matek) a dva lékaře (pediatry) a kladla jim dotazy. Z výsledků neplyne vztah mezi vzděláním a antivakcinačním postojem. Otázkou ale je, zda tak malý soubor lze vůbec hodnotit, reprezentativní samozřejmě není. Nicméně pro bakalářskou práci možná dostačující (?)

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce nemám příliš připomínek. Kapitoly jsou přehledné, odkazy na literaturu správné. Vlastní tabulky a grafy v práci nejsou.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově hodnotím práci pozitivně, zejména její rozšíření o vlastní výzkum, což původně nemělo být cílem BP. Autorka se samostatně postavila k řešení situace neúspěšné obhajoby a zvládla to celkem elegantně. Na druhou stranu je zde problém s reprezentativností a samotnou metodou. Diskuzi nechám k obhajobě.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až*


tří):

1. Jak bylo obtížné sehnat (pomocí metody sněhové koule) dotazované ženy a jak probíhal rozhovor? Proč nešlo do výzkumu zařadit více žen?
2. Proč by vzdělání mělo ovlivňovat antivakcinační postoj?
3. Osobně mě zaujala práce Hasmanové Marhánkové (2014), mohla byste stručně shrnout její obsah.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):
Velmi dobře.

Datum: 24.5.2019

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie