

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P o s u d e k

oponenta diplomové práce

Téma práce: **Zvláštní řízení soudní**
Autorka: **Klára Hrušková**
Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.**
Oponent diplomové práce: **JUDr. Blanka Kapitánová**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

Z hlediska obsahového záměru, naplnění zadání a věcného zpracování:

Autorka předkládá práci na téma Zvláštní řízení soudní. Cíl práce vymezila tak, že je jím „dosažení celistvého přehledu od vysvětlení základních pojmů, historického vývoje a průběhu vybraných řízení z obecné a zvláštní části, a předložení uceleného zdroje informací týkajícího se problematiky nesporného řízení a konkrétních řízení ve věcech rodinněprávních“. V Úvodu práce rovněž uvedla, že „nesporné řízení jako druh nalézacího civilního řízení je v dnešní době více a více zmiňováno počínaje v mezilidských vztazích, které poté končí z většiny případů u soudu, popř. u smířčího či mediačního řízení“. Tamtéž zmínila, že „je náš novodobý svět ovládan pandemií COVID-19, během které se již zaznamenává větší výskyt

domácího násilí v rodinách, a právě tato situace ji vedla k zaměření se na předběžné opatření ve věci ochrany domácích násilí. Možným důsledkem celé této situace také může být i zvýšená rozvodovost, proto se zaměřila na řízení mezi manžely“. Předoslala, že pro dosažení tohoto cíle své práce využije zejména metodu popisnou doplněnou statistickými údaji. Vyjádřila snahu doplnit teoretickou rovinu o praktickou, představovanou soudními rozhodnutími, „radami“ čerpanými zejména z důvodových zpráv či komentářové literatury.

Diplomová práce je členěna do osmi kapitol včetně Úvodu, Závěru, Resumé v anglickém jazyce, osmou kapitolu tvoří Přílohy.

Druhou kapitolu diplomantka věnovala historickému vývoji zvláštního řízení soudního, ve třetí kapitole se zabývala obecnou částí zákona č. 292/2013 Sb. (dále též jen ZŘS), ve čtvrté řízením ve věcech rodinněprávních se zaměřením na právní institut manželství a předběžného opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí.

Práce je zpracovaná kompilativním a deskriptivním způsobem, což ostatně, jak studentka uvedla, bylo jejím záměrem.

Jsem toho názoru, že autorka nedůsledně pracuje s předmětem úpravy provedené zákonem o zvláštních řízeních soudních v tom směru, že v souvislosti s touto právní normou hovoří o nesporných řízeních, ačkoliv, např. na straně 8 vyjadřuje svoji vědomost, že se nejedná o „nesporný řád“, když konstatuje, že „ZŘS považujeme za předpis tzv. hybridní povahy, protože ve svých ustanoveních upravuje řízení typicky nesporné povahy, a řízení, která jsou sice sporné povahy, ale jsou natolik odlišná ve svém průběhu od sporného řízení upraveného občanským soudním řádem, že mají své čestné místo v čtvrté hlavě druhé části ZŘS“. Z hlediska věcného práce obsahuje jisté nepřesnosti, které snižují kvalitu práce. Příkladem odkazují na stranu 26, kde diplomantka konstatuje, že „do rozhodnutí meritorní povahy nesporného řízení řadíme zastavení řízení podle § 16 ZŘS, dále hlavně rozsudky a usnesení...“. Pominu-li, že autorka zde nerozlišuje mezi formami a druhy rozhodnutí, nemohu souhlasit s tím, že zastavení řízení podle § 16 ZŘS je rozhodnutím o věci samé. Dále poukazují na stranu 27 v části pojednávající o formální a materiální právní moci, když materiální právní moc vysvětluje toliko znakem závaznosti a již nezmiňuje nezměnitelnost pravomocného soudního rozhodnutí. Na straně 29-30 je uvedeno, že „...odvolací soud zahájí řízení...“. Z textu práce je zřejmé, že studentka nemá zcela osvojen „právní jazyk“ nebo s právními pojmy nezachází precizně.

Cíl práce studentka naplnila jen částečně, když popisně zpracovala, krom historického vývoje, úpravu obecné části ZŘS, zcela určitě se však nejednalo o ucelený zdroj informací týkající se problematiky nesporného řízení.

Struktura práce:

Ke zvolené struktuře nemám zásadní výhrady, obsahově na sebe jednotlivé části logicky navazují, a jejich předmět je součástí zpracovávané problematiky. Vyjma toho, že použité řazení podkapitol až v pětičíselné řadě (viz strana 45) nepovažuji za přehledné, nerozumím důvodu, který diplomantku vedl k tomu, že v Obsahu práce neuvedla všechny podkapitoly (např. 3.6.5.1, 3.6.6.1, 4.2.1.1....)

Z hlediska požadavků na rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii.

Rozsah práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto druhu vyhláškou děkana FPR 33D/2019, splňuje i požadavky formálního charakteru včetně odkazů na zdroje. Autorka čerpala z hlediska způsobu zvoleného zpracování z dostatečného množství pramenů.

K dodržování citačních norem nemám výhrady.

I přes uvedené výtky mám za to, že diplomantka předloženou prací prokázala svoji schopnost využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě.

Práci **doporučuji** k obhajobě a hodnotím ji známkou **dobře**.

Téma obhajoby:

- 1) Ve vztahu ke zpracovanému tématu nechť diplomantka blíže rozvede smírčí řízení.
- 2) Ráda vyslechnu podrobněji prezentovaný názor diplomantky vztahující se k nedostatkům současné právní úpravy včetně názoru de lege ferenda.

V Praze dne 3. května 2021

JUDr. Blanka Kapitánová