



Posudek vedoucího kvalifikační práce

| | |
|--------------------------------|--|
| Příjmení a jméno autora práce: | Kašpárek Václav |
| Studijní obor: | Geografie se zaměřením na vzdělávání |
| Název práce: | Zhodnocení jakosti koupacích vod v Plzeňském kraji |

Hodnocení

| | | | | |
|--|-------------------|---------------------|-----------------|--------------|
| Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako: | <u>1 Kvalitní</u> | 2 Průměrnou | 3 Nedostatečnou | |
| * | | | | |
| Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako: | 1 Vysokou | <u>2 Průměrnou</u> | 3 Nízkou | |
| Autor málo zapojoval vlastní invenci při hledání způsobu vizualizace a hodnocení datových souborů. | | | | |
| Splnění cílů hodnotím jako: | <u>Výborné</u> | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
| Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | <u>Dobré</u> | Nevyhovující |
| Autor provedl dobrou rešerši stěžejních legislativních dokumentů upravujících sledování jakosti koupacích vod, nicméně mohl se pokusit do práce zahrnout i literaturu nad rámec legislativy a to např. odborné články věnující se příčinám znečištění a tuto literaturu odpovídajícím způsobem použít v diskuzi. V kapitole 14.11 je nedostatečně odkazováno na zdroj dat o zdrojích znečištění (autor uvádí pouze zkratku MZe). Na str. 18 je neshoda v roku publikace, v textu je Langhammer (2009) v seznamu literatury rok 2002. | | | | |
| Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako: | Výborné | <u>Velmi dobré</u> | Dobré | Nevyhovující |
| Výsledky jsou kvalitně prezentovány formou map, tabulek i grafů. Bohužel postrádám obsáhlejší komentáře k výsledkům ve smyslu vyzdvihnutí extrémů a upozornění na diskutabilní záležitosti. V textu je nedostatečně odkazováno na obrázky a další přílohy. | | | | |
| Formální úroveň práce hodnotím jako: | Výbornou | <u>Velmi dobrou</u> | Dobrou | Nevyhovující |
| Grafická úroveň práce je obecně na velmi dobré úrovni, pouze mapové přílohy by zasloužily lepší rozlišení. Práce je strukturována do velkého množství kapitol, jejich počet by šlo zredukovat spojením některých částí do jedné. Nadpisy některých kapitol nejsou fontem a odsazením dostatečně oddělené od textu. Po jazykové stránce je méně obratná výsledková a diskuzní část práce, nachází se zde i několik pravopisných chyb (shoda podmětu s přísudkem). Některé obrázky nejsou popsány (grafické označení stupňů jakosti na str. 13-16). Práce byla zkontrolována v prostředí theses.cz, a vykazuje shodu <5 % s elektronickými | | | | |

| | | | | |
|---|--|--------------------|-------|--------------|
| dokumenty, které však autor korektně cituje. | | | | |
| Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako: | Výborné | <u>Velmi dobré</u> | Dobré | Nevyhovující |
| Diskuze odpovídá úrovni požadované pro bakalářské práce. Autor se v diskuzi a především v závěru zabývá hodnocením navržených hypotéz. V diskuzi postrádám větší vazbu na odborné publikace zabývající se tématem jakosti vody či větší srovnání s trendy v ČR. | | | | |
| Otázky † | Byla u koupacích lokalit s dlouhodobě špatnou jakostí vody realizována nějaká opatření na zlepšení stavu a projevila se následně zlepšením jakosti vody? | | | |

Celkové hodnocení

| | | | |
|--|--------------------------|--------------------|---------------------|
| Práci k obhajobě | <u>Doporučuji</u> | | Nedoporučuji |
| V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení: | Výborně | <u>Velmi dobře</u> | Dobře |

Datum: 13. 5. 2016

Vedoucí práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz