

## **Posudek diplomové práce pana Bc. Pavla Doubka na téma „ Údržba digitálních katastrálních map“**

Předložená diplomová práce má 74 stran textu, příloh a obrázků.

Formálně je rozdělen do 6 kapitol včetně úvodu a závěru. Úvodní dvě kapitoly se zabývají vlastní tvorbou a vývojem údržby katastrální mapy do roku 1992. Třetí kapitola popisuje platné postupy aktualizace katastrálních map v digitální podobě. Následně čtvrtá kapitola se zabývá zpřesňováním hranic. Těžiště diplomové práce je v závěrečných kapitolách pět a šest, v nástinu nového postupu aktualizace katastrální mapy v digitální podobě.

K předložené diplomové práci máme následující připomínky :

V úvodních kapitolách (1.2 a částečně 3), které by měly podle našeho názoru vyjádřit seznámení s dostupnou literaturou nad rámec běžného studia, chybí uvedení některých skutečností, které zcela zásadně ovlivňovaly vývoj a vlastnosti katastrálních operátů. Například, zdůraznění účelu, ke kterému byl původní katastr určen, což ovlivňuje to, co a jak přesně bylo měřeno. Použití různých zobrazovacích soustav a jejich technické nedokonalosti. Vliv přidělových a scelovacích operátů, které se vyskytují na značné části našeho území. Přes uzavřenost katastrálních map do 70 let minulého století pokračující zákresy, např. HTÚP a geometrických plánů vedoucí k zneřehlednění a znehodnocení map.

Problémy srážek map po tvorbě souvislého zobrazení, které se neodstranily ani převodem na PET folie.

V kapitole 3.4 je popsán základní problém katastrální mapy (v některé z digitálních forem) a její následné údržby. Snahou je skloubit technickou hodnotu díla s trvale převažujícím tlakem právního prostředí. Zde postrádáme alespoň náznak legislativního řešení. Vyústění těchto snah ve dvojích souřadnicích obrazu a polohy je řešení bez naděje na trvalý úspěch a přináší do nezeměměřické veřejnosti jen zmatek a další pochybnosti o kvalitě operátu. Zde se nabízí srovnání se známým příslovím „o koze a vlkovi“.

V těchto kapitolách nám chybí podrobnější rozbor volby identických bodů (ve vztahu na jejich historický vznik), případně rozbor různých transformací, popis jejich výhod a nevýhod.

V neposlední řadě informace o tom, jak jsou podobné problémy řešeny v okolních zemích, které vyšly ze stejného základu, např. Rakousko, Slovinsko, Maďarsko atd.

Podrobný rozbor četnosti zpřesňování hranic formou souhlasného prohlášení skrytě naznačuje, že tento postup povede k cíli jen velmi pomalu a odstranění dvojích souřadnic bude trvat desetiletí.

Závěrečné kapitoly 5,6, které by měly nastínit nový postup aktualizace katastrálních map jsou z našeho pohledu málo podrobné. Řešení je pouze v nástinu a v této podobě je v praxi jen těžko použitelné.

Podle názoru, nás geodetů z praxe, je princip dvojích souřadnic přechodné a ne trvalé řešení a její další rozvíjení je cesta špatným směrem. Nenaplnilo se naše očekávání o razantním, novém a trvalém řešení tohoto problému.

Náš posudek by měl evokovat další odbornou diskusi, byť u příležitosti obhajoby diplomové práce pana Bc. Pavla Doubka, vedoucí ke skutečnému řešení údržby digitálních katastrálních map.

**Doporučujeme diplomovou práci k obhajobě a hodnotíme ji stupněm  
„velmi dobře“.**

V Ústí nad Orlicí 18.06.2012

.....  
Ing. Martin Dědourek CSc.

.....  
Ing. Zdeněk Michalička