

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Viktorie Nováková**

Název práce: **Islám v Bosně a Hercegovině**

vedoucí práce: **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „...představit historický vývoj islámské praxe v Bosně a Hercegovině a popsat mechanismy a události, které vedly k tomu, že je Bosna nyní považována za líheň islámských radikálů.“ (s. 1). Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložený text je vzhledem ke zvolenému tématu popisný, kompilačního charakteru. Autorka přitom zručně využila větší množství odborných a dalších zdrojů. Po stručném historickém úvodu následuje kromě pohledu na institucionální islám v Bosně představení různých podob místního islámu a role importovaných idejí a přístupů na náboženské scéně. Větší pozornost je pak věnována důsledkům pozornosti, kterou salafističtí aktéři věnují Bosně, zejména pak otázce působení Bosňáků v radikálních islamistických organizacích. Všechny části práce na sebe plynule navazují, tvoří víceméně vyvážený celek. Z hlediska obsahového nemám žádné závažnější připomínky. Snad jen poznamenám, že vysvětlení termínu „Bosňák“ na s. 2 není zcela přesné. Tento výraz se vztahuje právě na bosenské muslimy. Alespoň je tak používán. Na straně 24 pak autorka použila výraz „Bosňan“ v kontextu, kdy je třeba hovořit o „Bosňákově“.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na velmi dobré úrovni, předložený text je srozumitelný, čtivý a až na výjimky prostý chyb. K členění kapitol ani grafické úpravě nemám připomínky. Přílohu č. 4 nepovažuji za nutnou, ačkoli je chvályhodné, že si autorka v rámci práce dopisovala s kanceláří Velkého muftího Bosny. Také by nestálo tolik času převést text v příloze č. 3 do českého jazyka. Na použité zdroje je v práci konzistentně a odpovědně odkazováno.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z výše řečeného je zřejmé, že celkový dojem z práce není ničím významnějším narušován. Jak obsahová, tak formální stránka práce je výborně zvládnutá. Domnívám se, že autorka má potenciál k tomu, aby v rámci jakékoli budoucí práce překročila kompilační přístup a nabídla více vlastní analýzy, ideálně v rámci terénního výzkumu v samotné Bosně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka v závěru navrhuje možná nosná témata pro související výzkum. Co přesně si představit pod implementováním prvků bosenské tradice v „muslimských komunitách v Západní Evropě“? (s. 51) Jak by k takovému výzkumu přistoupila?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 2. 6. 2017

Podpis:

