

## **Posudek vedoucí diplomové práce**

Autorka diplomové práce: **KRISTÝNA LEMONOVÁ**

Název diplomové práce: **Vyživovací povinnost**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly, a to v rozsahu 2 %.

Autorka předložila diplomovou práci na téma vyživovací povinnost. Zvolené téma je aktuální prakticky neustále a umožňovalo autorce řadu způsobů, jak jej zpracovat. Vzhledem k rozsahu tématu se autorka rozhodla po dohodě s vedoucí své práce zaměřit se především na některé vybrané druhy vyživovací povinnosti, které nebývají tak často zpracovány v rámci odborných publikací, a to konkrétně na vyživovací povinnosti týkající se manželů a registrovaných partnerů. Celkem zdárně se tak vyhnula nebezpečí, že ve snaze pojmout celou materii, předloží neadekvátně rozsáhlou nebo pravděpodobněji velmi povrchní práci. Podařilo se jí zpracovat kvalitní a čtivou diplomovou práci, byť se jedná o kompilát, čemuž odpovídá i rozsáhlý poznámkový aparát.

Diplomová práce má 65 stran, splňuje tedy stanovený rozsah více než dostatečně. Z formálního hlediska je práce na dobré úrovni svědčící o provedené korektuře, přesto obsahuje malé množství překlepů (např. str. 8, 10, 62) či chyb v interpunkci (např. str. 9, 16, 29), opakující se výrazy (např. str. 7, 58, 63) apod. Samotné práci předchází seznam použitých zkratk nejčastěji citovaných právních předpisů.

Práce je doplněna rozsahově bohatým seznamem použité literatury. Drobnou výtku má vedoucí k nerespektování citační normy (v některých případech chybějící číslo vydání). Autorka čerpala nejen z odborné knižní a časopisecké literatury, právních předpisů, ale také z komentářů a v neposlední řadě z internetových zdrojů. Kladně je třeba hodnotit poměrně rozsáhlou práci s judikaturou, což vzhledem ke zvolenému tématu přímo vybízelo.

Předkládaná práce je opatřena standardním poznámkovým aparátem, který vhodně doplňuje a zpřehledňuje samotný text práce. Autorka jej využila především k odkazům na použité prameny.

Autorka se řádně držela stanovené osnovy. Cílem, který si vytyčila v úvodu své práce, bylo komplexní zpracování vybraných druhů vyživovacích povinností z nejrůznějších pohledů a přiblížení vyživovací povinnosti i laické veřejnosti. Zaměřit se chtěla také na srovnání vyživovacích povinností v manželství a v registrovaném partnerství, komparaci české a slovenské právní úpravy týkající se této problematiky a v neposlední řadě na nalezení sporných a problematických otázek a jejich případné řešení v podobě návrhů de lege ferenda.

Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do tří samostatných kapitol a je ukončena jednostránkovým cizojazyčným resumé v anglickém jazyce. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují, autorka se snažila přejít od obecného ke konkrétnímu a podrobnějšímu. Práce je dostatečně přehledná a pro laického i pro kompetentního čtenáře dobře srozumitelná.

Po úvodu následuje kapitola věnována obecnému úvodu pro problematiku. Autorka stručně seznámila čtenáře s historickým vývojem právní úpravy včetně té současné, se základními zásadami vyživovací povinnosti a pro přehlednost také s jednotlivými druhy vyživovacích povinností, kterými se dále v práci již nezabývá. Na str. 10 autorka konstatuje, že „promlčecí lhůta začíná běžet v den splatnosti každé dílčí splátky“, což není zcela přesné a při obhajobě by bylo vhodné tuto nesrovnalost upřesnit.

Třetí kapitola představuje stěžejní část celé práce. Autorka v ní postupně rozebírá vyživovací povinnost mezi manžely, mezi rozvedenými manžely, mezi registrovanými partnery a vyživovací povinnosti po skončení registrovaného partnerství. V závěru této kapitoly se vypořádala také s úvahami de lege ferenda, kde mimo jiné hovoří o možnosti zavedení maximální doby pro přiznání výživného mezi rozvedenými manžely a také lhůty pro uplatnění nároku na toto výživné. V rámci obhajoby by vedoucí práce ráda slyšela konkrétní představu autorky o těchto lhůtách včetně zdůvodnění pro jejich určení.

Některé pasáže se zpracovávané problematice poněkud oddalují, případně s ní souvisí spíše okrajově. Kladně je však třeba hodnotit vnitřní strukturu jednotlivých podkapitol, kdy se diplomantka u všech vyživovacích povinností zabývala stejnými otázkami (např. vznik, výše, soudní řízení, zánik apod.). To samozřejmě přispělo k přehlednosti celé kapitoly a také ke komplexnímu zpracování tématu, na druhou stranu se autorka nevyhnula popisnosti, či opakujícím se skutečnostem.

V poslední věcné kapitole se autorka zaměřila na srovnání české právní úpravy se slovenskou, kterou si vybrala zejména pro historickou provázanost obou právních úprav. Celá kapitola je však zpracována na necelých čtyřech stranách a její přínos je tak diskutabilní.

Až na výjimky a úvahy de lege ferenda diplomová práce neobsahuje vlastní názory diplomantky, kvalitě práce by jistě prospělo předestření více sporných bodů, zaujetí stanoviska k nim a odůvodnění takového závěru.

Diplomová práce neobsahuje žádná zásadnější věcná pochybení, což zcela odpovídá popisné metodě a kompilačnímu způsobu zpracování tématu. Práci lze považovat za komplexní a přehlednou.

**Předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě, neboť splňuje všechny požadavky, které jsou na ni kladeny, a předběžně ji hodnotím známkou velmi dobře v závislosti na průběhu samotné obhajoby. V jejím rámci by se diplomantka mohla vyjádřit k použití § 913 odst. 2 OZ u jí popisovaných vyživovacích povinností a dále se zamyslet de lege ferenda nad případným uplatněním ustanovení § 916 OZ i v řízení o výživném mezi manžely či mezi registrovanými partnery.**

V Plzni dne 4. 5. 2022

.....  
JUDr. Kristýna Spurná