

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P O S U D E K

vedoucího diplomové práce

Téma diplomové práce : Dovolání v civilním soudním řízení

Autorka diplomové práce : Lucie Adamcová

Vedoucí diplomové práce : JUDr. Miloslav Ungr

Téma diplomové práce si zvolila sama autorka. Jde o téma aktuální, protože s účinností od 1.1.2013 došlo novelou občanského soudního řádu provedenou zákonem č. 404/2012 Sb. v dovolacím řízení k významným změnám. Proto byl diplomantce udělen souhlas k jeho zpracování. Taková situace může být pro pisatele značnou nevýhodou, i když ji vlastně lze obrátit ve svůj prospěch. Nevýhoda spočívá v tom, že ke změněným úpravám není téměř žádná literatura a naprosto žádná judikatura. Z toho pak může plynout zmíněná výhoda. Autor totiž není svazován tím, co k danému tématu vyčetl z děl jiných autorů a nejenom může, ale dokonce i musí sám vyjadřovat svá stanoviska k tomu, co nová úprava přinesla, jaké jsou její výhody a případně i slabá místa nebo nevýhody. Diplomantka, jak se domnívám, této situace využila ve svůj prospěch a na řadě míst (zejména v kapitolách pět a šest) vyjadřovala svá stanoviska k nové úpravě dovolacího řízení. Je dobře, že do šesté kapitoly zařadila i podkapitulu 6.3., v níž se zabývá vztahem mezi dovoláním a ústavní stížností.

K uspořádání diplomové práce obsahující šest kapitol nemám připomínky. Těžiště práce je v kapitolách tři až pět, které jsou ještě dále členěny na jednotlivé podkapitoly. První kapitola obsahuje obecné úvahy o opravných systémech a opravných prostředcích, druhá je pak věnována

historickému vývoji mimořádných opravných prostředků (je zpracována velice pěkně) a poslední šestá kapitola obsahuje srovnání předchozí (myšleno do 31.12.2012) a nynější právní úpravy dovolání.

Celou diplomovou práci hodnotím jako zdařilou. Diplomantka prokázala, že má náležité vědomosti týkající se řešené problematiky a zároveň je schopna vyjádřit je v písemné podobě kultivovaným způsobem.

Jen zcela ojediněle jsem v práci našel některé nepřesnosti pramenící spíše z přepisu a přehlédnutí než z neznalosti. Při opakovaném čtení by autorka nepochybně některé z nich sama odhalila (např. u letopočtu na str. 13 v posledním řádku). Na str. 46 nechť si autorka znovu překontroluje údaj v prvním odstavci podkapitoly 5.4.2. a na str. 47 pak první větu podkapitoly 5.5., v níž vymezuje zařazení úpravy nákladů do příslušné hlavy, ale již neuvádí, které části občanského soudního řádu se tato hlava týká.

Diplomantka dle mého přesvědčení prokázala, že je schopna samostatně teoreticky zpracovat zadané či zvolené téma, které nepochybně nepatří k těm jednodušším. Navíc tak učinila kultivovaným způsobem. Předložená práce má požadovaný rozsah, obsahuje cizojazyčné resumé, využití prameny autorka cituje způsobem pro vědeckou práci obvyklým. Elektronickou kontrolou původnosti textu diplomové práce nebyly zjištěny žádné nedostatky. Shoda s jinými prameny je vyjádřena nula procenty. Diplomová práce splňuje podmínky kladené na práce tohoto druhu vyhláškou děkana č. 32D 2009/2010.

Do diskuse při obhajobě diplomové práce nabízím autorce, aby se znovu zamyslela nad první větou kapitoly 3 (str. 23). Samozřejmě je třeba diplomantce přisvědčit, že tato věta plně koresponduje s úpravou vyplývající z § 236 odst. 1 o.s.ř. a stejné či obdobné znění lze nepochybně nalézt v každé publikaci rozebírající tento mimořádný opravný prostředek. Přesto předkládám možnost diskutovat na toto téma a abych autorce trochu ulehčil situaci, měla by do přípravy na tuto diskusi zahrnout i lhůty, které zákon stanoví pro podání tohoto mimořádného opravného prostředku.

Z á v ě r : Diplomovou práci autorky **Lucie A d a m c o v é** **d o p o r u č u j i** k obhajobě. Její předběžné hodnocení v podstatě vyplynulo z textu tohoto posudku.

V Plzni 28.7.2013

JUDr. Milošlav Ungr