

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Tomáš RŮŽIČKA**

Název práce: **Fonetická transkripce: analýza dostupných algoritmů a jejich porovnání**

Jazyková a grafická úprava

Podprůměrné

Formální a obsahová stránka práce

Průměrné

Vhodnost použitých metod

Nadprůměrné

Způsob zpracování a vyhodnocení

Průměrné

Správnost získaných výsledků

Nadprůměrné

Vlastní přínos

Nadprůměrné

Doplnění hodnocení, připomínky:

Práce se zabývá tématem fonetické transkripce (G2P) a autor v ní porovnává a analyzuje několik různých přístupů k této úloze. Úvodní teoretické kapitoly poskytují vcelku srozumitelný náhled do problematiky i pro nezasvěcené čtenáře a věnují se problému fonetické transkripce a popisu jednotlivých nástrojů, které byly následně implementovány a otestovány na českých a anglických datech.

Pátá kapitola týkající se referenčních textů a zpracování výstupů jednotlivých G2P nástrojů vyžaduje při čtení zvýšenou pozornost čtenáře. Pomohlo by přidat do textu práce více příkladů zmiňovaných jevů (5.1), lepší členění textu či popisování postupů na konkrétních ukázkách (např. ukázky výstupů jednotlivých nástrojů po sjednocení v 5.2). Výjimkou je sekce 5.3.1 o Levenshteinově vzdálenosti, jejíž výpočet je podrobně popsán včetně příkladů.

V kapitole s analýzou dosažených výsledků pomáhají čitelnosti textu četné ukázky chyb jednotlivých G2P nástrojů, nicméně postrádám zde nějaké závěrečné shrnutí.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením "velmi dobře" převážně z důvodu jazykové a grafické úpravy práce. Text je místy stylisticky kostrbatý, v několika případech je chybně použitý pád. Nedostatky jsou i ve formátování (neodsazené odstavce či prázdná místa na některých stránkách, přestože se nejedná o konec kapitoly). Při psaní další práce doporučuji se více zaměřit také na členění do odstavců (viz. začátek kapitoly 5) pro lepší srozumitelnost a snadnější čitelnost textu, správnost odkazů v textu na jednotlivé tabulky a správné použití velkých/malých písmen v nadpisech a na začátku vět. Větší pozornost by zasloužila i kapitola Bibliografie.

I přes mnou navrženou známku velmi oceňuji přínos práce a nijak nezpochybnuji vhodnost použitých metod a správnost získaných výsledků.

Dotazy

1. V práci uvádíte, že při sestavování textového souboru byl kladen důraz na vyvážené zastoupení fonémů a pravidel charakteristických pro český jazyk, nicméně více tuto informaci nerozvádíte. Jak přesně (a z

jakých vět) jste sadu českých vět pro testování sestavoval?

2. Můžete uvést příklad alespoň jedné věty (pokud existuje), ve které některý z KKY přístupů chyboval, ale jiný nástroj měl fonetický výstup správný?

Splnění bodů zadání

úplně

Doporučení k obhajobě

ANO

Hodnocení: 2 - Velmi dobře

V dne

Ing. Markéta Řezáčková