



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Lucie Suchanová

Název práce: Příčiny Velké francouzské revoluce

Oponoval: PhDr. Pavel Sitek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si v práci klade velmi ambiciózní cíl: „(...) poskytnout ucelené vysvětlení všech příčin Velké francouzské revoluce“ (s. 5), tedy „příčiny sociální, ideologické, hospodářské a politické“ (s. 5). Tento cíl v bakalářské práci nemohl být z logiky věci naplněn. Autorka se okrajově a bez větší snahy o určitou interpretaci či alespoň propojování vybraných myšlenek dotýká fenoménů, které jsou spojeny v různých pojetích s francouzskou revolucí. Navíc v závěru konstatuje, že „cílem této bakalářské práce bylo zjistit hlavní příčiny Velké francouzské revoluce“ (str. 36) Z těchto vět, jedné z úvodu, druhé ze závěru, tedy čtenář nemá možnost zjistit, jaký byl cíl práce. Šlo o odhalení příčin, o jejich ucelené vysvětlení nebo o něco jiného? Bohužel lze konstatovat, že nejde ani o jednu z deklarovaných možností. Cíl práce, dle mého názoru, nebyl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Lucie Suchanová vychází z teze, že „hlavní příčinou francouzské revoluce byly spory mezi různými typy sociálních tříd ve francouzské společnosti“ (str.1) Toto konstatování je zásadní, nicméně není uveden zdroj, z něhož pisatelka čerpala. Dá se však usuzovat, že pokud není na tuto tezi odkazováno v úvodu, lze ji dohledat na jiném místě textu. Musím však konstatovat, že jsem tuto informaci nenašel. Dále, tato teze se do dalšího výkladu nikde nepromítá, snad jen ve větě: „sociální příčiny byly pro revoluci velmi důležité“ (s.9), a to v části nazvané sociální příčiny. Tato část není však ničím jiným než popisem jednotlivých vrstev francouzské společnosti bez akcentování příčin revoluce.

Předcházející připomínku je možné považovat za zásadní nedostatek práce a dále ji ilustrovat na příkladu ideologických příčin: autorka zmiňuje tři autory (Montesquieu, Voltaire, Rousseau). Představí jejich dílo, vybrané myšlenky, aby se dostala k „příčině“, kterou však například v případě Ch.-L. Montesquieua, ale i u dalších dvou uvedených autorů, formuluje velmi stručně a dle mého názoru pro bakalářskou práci nedostatečně: „Díky této práci začala Francie vnímat konstituční monarchii a další anglické nápady“ (s. 20)

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je značně kolísavý. Věty na některých místech jsou nesrozumitelné. Grafická úprava je nedbalá. Jen v obsahu nacházíme tři druhy „fontů“. V textu pak na některých místech jsou mezery oddělující jednotlivé části textu, na jiných nikoli (např. str. 19). To stejné platí i o odstavcích

