

OPONENTSKÝ POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Ing. Mgr. et Mgr. Mirka Dědičová, MSc.
Studijní obor: Pedagogika pohybové prevence
Téma rigorózní práce: Úroveň motorických dovedností a objem pohybových aktivit žáků na Sokolovsku

Typ rigorózní práce

- výzkumný
- metodický
- výukové médium (videopořad apod.)
- kompilační
- projektový

Oponent práce: Mgr. Daniela Benešová, Ph.D.

| Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit) | 1 | 2 | 3 | 4 | N |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A) Definování cílů a úkolů práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C) Metodický postup vypracování | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| E) Práce s odbornou literaturou (citace) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| G) Závěry a jejich formulace | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| H) Splnění cílů práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| I) Formální zpracování práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| L) Grafická stránka práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| M) Celkový dojem z práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

- výborně
- velmi dobře
- dobře
- nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Předložená rigorózní práce má zajímavé téma, které se zabývá porovnáním úrovně pohybových dovedností a objemem pohybových aktivit dětí mladšího školního věku v regionu, který je v rámci ČR demograficky mírně problematický. Rigorózní práce má stanoven ambiciózní cíl, který následně příliš nekoresponduje s uvedenými hypotézami. Výzkumný soubor je dobře a podrobně popsán. Výzkumné metody představuje jednak dotazník PAQ-C/cz a testová baterie MOBAC 3-4. Dotazník sestává z deseti otázek, z nichž jsou v práci zhodnoceny pouze některé. Jak v textu, tak v dotazníku se pracuje s pojmy "pohybová aktivita", "sportování" a "sport". Není stanoveno, jaký rozdíl mezi těmito pojmy měly vnímat děti při vyplňování dotazníku. To mohlo způsobit rozdíly v subjektivním vnímání a hodnocení pohybové aktivity u respondentů. Dále nejsou vysvětleny důvody stanovení právě takových hypotéz, které jsou v práci uvedeny. Hypotéza 2. je zcela beze smyslu ve vztahu se splnění cíle práce. V popisu motorických testů se objevují terminologické nedostatky nebo není z popisu zcela jasné, jak by měl test probíhat a jaké standardní podmínky musí splňovat. V diskusi chybí patřičná shrnutí a jasná odpověď na výzkumné otázky ve vztahu k cíli výzkumu. Závěr neobsahuje konkrétní doporučení pro tělovýchovnou praxi. Za pozitivum předložené práce považuji erudované

zpracování dat. Rovněž po formální stránce je práce zdařilá, pouze s ojedinělými gramatickými chybami.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Jakým způsobem byl vybrán měřicí nástroj pro zmapování objemu pohybových aktivit?
2. Proč nebyla využita některá z objektivních metod měření objemu denní pohybové aktivity?
3. Z jakého důvodu jste se domnívala, že by měl existovat rozdíl mezi frekvencí přeskoků přes švihadlo mezi prvním a druhým provedením testu?
4. Jakým způsobem jste získala popis baterie motorických testů?

V Plzni, dne 3.července 2024

.....
podpis oponenta práce