

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra anglického jazyka a literatury

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): František Škorna

Název práce: Qualitative critical analysis of media discourse around Brexit

Oponoval: Mgr. Tomáš Hostýnek

1. CÍL PRÁCE: V předkládané bakalářské práci se student zabývá mediální analýzou diskurzu vybraných britských deníků a bulvárních novin ohledně fenoménu Brexitu. Prostřednictvím textu se autor snaží ověřit či vyvrátit hypotézu o tom, že tisk cílící na pravicové voliče bývá spíše konzervativním a tudíž euroskeptickým, a tisk oslovující levicové voliče spíše pro-evropským a obhajujícím setrvání Británie v EU. Tohoto cíle se autorovi podařilo, byť s drobnými výhradami, dosáhnout a uspěl v sepsání poměrně plastické kvalitativní analýzy britského mediálního prostoru.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ: Po obsahové stránce se jedná o velmi náročné téma, neboť jakákoliv analýza mediálního diskurzu vyžaduje nastudování a zpracování značného množství článků z rozdílných částí politického spektra. Autorova kvalitativní sonda do britských tiskovin ovšem zůstává spíše na půli cesty a především kapitola věnovaná faktorům s rozhodujícím podílem na výsledcích referenda by zasloužila více péče a detailnější rozbor. Následně student krátce seznamuje čtenáře s britským tiskem a přechází do praktické části, ve které blíže rozebírá přístup deníku *The Guardian*, *the Mirror*, *The Daily Mail*, *the Telegraph*, *the Sun* a, překvapivě, i online magazín *Spiked*. U každého periodika je vcelku obratně pomocí mnoha článků vykreslen jeho postoj k Brexitu před referendem i po referendu, přesto zůstávají vyvozené závěry spíše povrchního charakteru. Vzhledem k pestrým mediálním, a místy grafickým, praktikám mnoha tiskovin a jejich digitálních verzí by práci jistě slušely i obrazové přílohy. Práci lze jinak považovat za vyváženou a čtenářsky zajímavou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA: Autorův jazykový projev je na velmi dobré úrovni a udržuje si odborný ráz v průběhu celé práce. Mírné nedostatky můžeme najít v používání určitých a neurčitých členů, které není vždy konsistentní a také v některých obrazech, např. hned na str. 2. Přesto zůstává práce pro čtenáře srozumitelná, ucelená a z hlediska členění kapitol logicky uspořádaná. Student odkazuje v souladu s citační normou a zejména je potřeba pochválit jeho profesionální způsob parafrázování velkého množství novinových článků. Bezproblémovost poznámkového aparátu tak jen podtrhuje dobře zvládnutou formální stránku práce. Absence obrazových příloh již byla zmiňována v předchozím bodě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE: Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Autorovi se podařilo předložit text, jenž nabízí zajímavý vhled do problematiky Brexitu optikou vybraných britských médií. Za silnou stránku považují povedený a detailní způsob práce s rozličnými články. Naopak jisté rezervy má práce ve vyvozených závěrech a v povrchnosti zpracování některých (pod)kapitol.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jaké hlavní faktory ovlivnily průběh a výsledek referenda o odchodu Británie z EU?
2. Vyberte si jedno konkrétní periodikum a přibližte jeho postoj k Brexitu před a po referendu.
3. Lze očekávat, že pandemie koronaviru promluví do (mediálních) debat o např. migraci a zdravotní péči?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: 1-2

Datum: 9. 6. 2020

SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra anglického jazyka a literatury