

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Antonín Karban

Název práce: Vývoj automobilového průmyslu v Československu

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce, kterým bylo analyzovat a shrnout vývoj automobilového průmyslu v meziválečném Československu, byl bezpochyby splněn. Student ve své práci představuje vývoj výroby automobilů v Československu na příkladech nejvýznamnějších výrobců, představuje hlavní značky automobilů i majitele podniků, které byly do tohoto procesu zapojeny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Vzhledem k velkému množství popularizačních i odborných publikací, jež jsou k tématu k dispozici je téma možné považovat za jedno ze snazších. Na druhé straně je pravdou, že student mimo značného množství literatury studoval také archivní materiály ve Státním oblastním archivu v Plzni (Archiv Škoda Plzeň), což práci pozitivně obohatilo. Pokud hovoříme o literatuře, kterou student využil jedná se především o popularizační práce. Student k tematice zaujal tvůrčí přístup, práci vhodně členil a z jejího zpracování je patrná zaujatost tématem a studentova dobrá znalost zpracované látky. Práce je sice místy dosti popisná a plná technických údajů, student však prokazuje znalost studovaného tématu, která je silnou stránkou práce. Kvalita příloh, jež jsou vhodně zvoleny, je pak na velmi dobré úrovni, navíc se mnohdy jedná o raritní fotografie získané z archivu Škody Plzeň.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Zásadní slabinou práce je její formální úprava. Student sice odkazuje správně na literaturu i archivní zdroje, podoba citací však ideální zdaleka není. Student navíc citace nikterak nezkracuje, což je nutné označit za zásadní chybu formálního charakteru. Z formálního hlediska je pak nutné upozornit na nevyrovnané uvádění dat v textu (někdy číslicí, jindy slovy). Za další z formálních nedostatků pak je nutné označit ne vždy správné použití uvozovek u citací. Student má navíc tendenci dělat poměrně dlouhé odstavce, text tak není úplně ideálně členěn. Samotný jazykový projev je dostatečný, přestože se v práci objevují překlady a gramatické chyby, které bohužel nejsou ojedinělým jevem. Solidní odborná úroveň práce je tak devalvována její nepříliš zdařilou formální stránkou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce zanechává ve čtenáři dosti rozporuplný dojem. Autor sice prokazuje dobrou znalost svého tématu a i množství materiálu, který prostudoval je značné, formální stránku práce však chválit příliš nelze. Především forma citací se jeví jako nedostatečná, práci pak devalvuje již zmíněný značný počet gramatických chyb. Přesto si myslím, že výsledné dílo splňuje náležitosti bakalářské práce a může být přijato k obhajobě.

