



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Jan Sigmund

NÁZEV PRÁCE: Přistěhovalectví do Spojených států amerických v letech 1863–1904 a jeho důsledky

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Veronika Kořínková

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>3</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>3</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>1–2</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	<u>2</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>2</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	<u>2</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	–

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 –4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>2</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>2–3</u>
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3</u>

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Bakalářská práce Jana Sigmunda se zabývá problematikou přistěhovalectví do Spojených států amerických v letech 1863–1904. Jak je již ze samotného názvu práce patrné, jedná se o velmi široce vymezené téma, které lze jen stěží kvalitně zpracovat v rámci jedné bakalářské práce. Této skutečnosti také odpovídá – stejně tak jako u předchozí verze práce – struktura a vlastní obsah předloženého textu, v nichž se odráží autorova snaha poskytnout čtenáři smysluplný a ucelený obraz zkoumané problematiky, který je však vykoupen značně povrchním zpracováním. Bakalářská práce se tak i nadále jeví velmi rozpačitě, jakoby autor neměl zcela jasno v tom, co přesně chtěl zkoumat (viz Úvod a Závěr). V textu se pak také stále vyskytuje řada formálních a stylistických nedostatků, jež se autorovi doposud nepodařilo napravit.

Přestože se však na první pohled zdá, že práce neprošla žádnou větší změnou, je třeba zdůraznit, že autorovi se vcelku úspěšně podařilo odstranit nejpálčivější problém původního textu – téměř chybějící poznámkový aparát. Formu a umístění některých citačních odkazů sice nepovažuji za zcela ideální, nicméně Jan Sigmund ukázal, že pravidla citační etiky chápe a umí je použít v praxi; v souvislosti s tím také upravil původně velmi problematický seznam použité literatury. Autor rovněž neopomenul – a to oceňuji – opětovně se zaměřit na obsahovou stránku textu a odstranil některé faktografické nepřesnosti, které se vyskytovaly v předchozí verzi jeho bakalářské práce.

Z obecného hlediska považuji práci Jana Sigmunda za průměrně zdařilou a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením velmi dobře až dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ VELMI DOBŘE/ DOBŘE

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

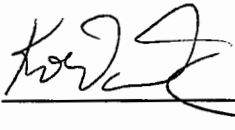
⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

S ohledem na předchozí obhajobu, nemám otázek.

DATUM: 26.8.2013

PODPIS:  _____