



**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil student: Tereza Nolčová

**Název práce: Genderové stereotypy v mateřské školce**

---

**Vedoucí práce:** Lenka Jakoubková Budilová

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Jako cíl práce si autorka vytyčila zjistit, jaké genderové stereotypy se objevují a jak jsou reprodukovány v mateřské škole (str. 8). Cíle práce bylo podle mého názoru dosaženo poměrně úspěšně.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářské práce Terezy Nolčové sleduje poměrně tradiční rozdělení: v první části textu se autorka konceptuálně vypořádá s pojmy gender, genderová socializace, genderové stereotypy, a zasazuje sledované téma do kontextu genderových a feministických studií, ve druhé části představuje nejprve metodologii a posléze výsledky vlastního výzkumu, který provedla v mateřské škole.

Poměr obou částí je vyvážený, autorka prokazuje jak schopnost pracovat s odbornou literaturou a jejími teoriemi, koncepty a pojmy, tak schopnost realizovat vlastní výzkum. V první části dokáže držet jasnou a srozumitelnou argumentační a konceptuální linii. Oceňuji, že celkem bez problémů představuje také odtažitější výkladová schémata (psychologické teorie socializace) a zároveň si nastudovala odpovídající partie z aktuálního právního rámce českého vzdělávání (zejména RVP).

Výzkum byl proveden celkem standardně, autorčina pozice je jasně vymezena a použité metody odpovídají zaměření práce. Přestože vymezení výzkumu nenabízelo příliš prostoru pro nějaké velké objevy (člověk by předpokládal, že se dozví to, co vlastně už ví), autorce se přeci jen podařilo během pozorování ve školce zaznamenat zajímavé věci týkající se například

prostorového (a teritoriálního) chování ve vztahu k genderu. Prokázala tak cit pro etnografický detail, který je nezbytným předpokladem další úspěšné práce terénního etnografa (která, doufám, bude v tomto případě následovat).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je dobrá. Autorka má hezký jazykový projev, na textu poměrně dlouho a pečlivě pracovala a na jeho úrovni je to vidět. Používá relevantní (třebaže převážně česky psanou) odbornou literaturu, s níž standardním způsobem pracuje. Práce nemá přílohy, nepovažuji to však za nedostatek.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářskou práci Terezy Nolčové považuji za vydařenou. Práce vznikala se zaujetím pro věc a to jí nepochybně přidalo na kvalitě. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou i zvládnout malý vlastní výzkum, zároveň se obě části v závěru pokusila propojit, což je vlastně úkol velmi nesnadný a v bakalářské práci se většinou nepodaří. Z těchto důvodů se domnívám, že její práce patří mezi ty lepší, které byly v letošním roce napsány.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Otázky nemám.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 23. 5. 2017

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie