

Protokol o hodnocení

Bakalářské práce

Název práce: Animační techniky ve výtvarné výchově

Práci předložila studentka: Zuzana Altmanová

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek vedoucího práce: PhDr. Jan Mašek, Ph.D.

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl diplomové práce spočívající v popisu animačních technik a vytvoření krátkého filmu demonstrující animační postupy byl naplněn. Je nutné ocenit zaujetí autorky zvolenou tématikou.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Originalita záměru, vlastní tvůrčí a myšlenkový postup jsou dobře dokumentovány ve vhodných přílohách práce. Proporcionalita teoretické a vlastní práce, včetně reflexe možností a výhod animačních postupů pro využití ve výtvarné výchově odpovídá požadavkům na kvalifikační práci.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Vlastní forma a technická i řemeslná složka tvorby výsledného animovaného filmu, včetně vlastní tvorby loutek, je bez zásadních připomínek a je zpracována na dobré úrovni.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev, užitá terminologie, správnost citací je na odpovídající úrovni. Grafická úprava práce by zasloužila větší přehlednost z hlediska členění odstavců, odstupňované typografické kvality nadpisů, včetně jejich přílišného a zbytečného nadužívání v některých kapitolách (např. v teoretické části) téměř pro každý odstavec. Vyskytuje se zde také nelogické rozdílné řádkování textu. Na str. 43 je poslední věta formulována nelogicky a

nesrozumitelně. V textu na str. 32 je zmíněn „níže“ obrázek, který se však nachází až na str. 34 dole (?).

5. Původnost práce

Hodnocené dílo prošlo/~~nepošlo~~ databází Theses v modulu IS/STAG

Datum kontroly: 30.06.2022

Datum posouzení: 02.09.2022

Počet podobných dokumentů: 0

Nejvyšší míra podobnosti: 0%

6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Bakalářská práce ve své praktické části představuje vcelku zdařilý a originální pokus vytvořit ucelenou pohádku pomocí tří odlišných animačních technik. Oceňuji podrobnou reflexi vlastního tvůrčího procesu a také výtvarné řešení originálních scénérií. Vzhledem k různorodým technikám musela autorka vynaložit nemalé úsilí, aby v podstatě technologicky rozdílné části filmu působily nepřiliš roztržitým estetickým dojmem. Obrazová část byla zvládnuta odpovídajícím způsobem a je škoda, že uspořádání závěrečného titulku je nepřehledné a naprosto rozdílné od úvodní typografie a grafiky. Vypravěč (sama autorka), který provází pohádkou, působí příjemným hlasem, avšak vložená imitace hlubokého hlasu příšery působí spíše amatérsky. Dojem z celé práce velmi kazí uspořádání a nepřehlednost na informace poměrně bohaté textové části, včetně zbytečného množství číslovaných nadpisů, které zejména v kapitole o historii animace nevytvářejí žádnou logickou hierarchii, ale jednoduchý seznam víceméně jednotlivých období historie animace a sice významných, ale nahodile vložených autorů.

V didaktické části je velmi podrobně popsána reflexe tvorby animací s 12letou dívkou třemi animačními technikami, stejnými, jaké jsou použity ve výsledném filmu autorky. Je chvályhodné, že byl ve vztahu ke 2. stupni ZŠ uskutečněn tento pedagogický experiment s skutečnou žákyní, avšak výsledky pozorování a zřejmě i rozhovorů s dívkou jsou popsány velmi volně a nesystematicky.

Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Proč se rozhodla v didaktické části práce tvořit animace s 12letou dívkou?

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 1. 9. 2021

Podpis: PhDr. Jan Mašek, Ph.D.