

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek oponenta

Práci hodnotil(a): PhDr. Jana Sováková, CSc.

Práci předložil(a): Martin Szarowski, student 3. ročníku studijního programu Specializace v pedagogice, studijní obor Ruština se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Ruský jazyk v globálním světě

CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Hlavním cílem předložené bakalářské práce bylo provedení analýzy postavení ruského jazyka v současném světě. Autor téma ještě rozšířil a na základě této analýzy se pokusil vyslovit prognózu dalšího vývoje situace, což je, při existenci množství proměnlivých faktorů ovlivňujících tento stav, velmi obtížné.

Cíl práce byl beze zbytku splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce podává ucelený přehled zkoumané problematiky, v úvodních kapitolách autor vhodně zmiňuje vznik ruštiny a (pro srovnání) její rozšiřování v minulosti, ve stěžejní části postupně podrobně zkoumá postavení ruštiny v různých regionech s ohledem na odlišné historické a geopolitické podmínky. Důsledně pracuje s fakty, o čemž svědčí i konkrétní statistické údaje, které jsou součástí textu, prokazuje schopnost analýzy a pomocí komparace dovede nahlížet jevy v souvislostech. Proto jeho závěry o budoucnosti ruštiny vyznívají přesvědčivě a realisticky.

Velmi kladně hodnotím zřejmou autorovu snahu o objektivitu, dovedl se vyhnout zkratkovitým hodnocením ideologického rázu. Práce má charakter odborné stati, obsahuje řadu informací, je patrné, že K. Szarowski se velmi dobře orientuje ve sledované problematice a dovede využívat sekundární literaturu.

Práce je vhodně doplněna přílohami, kromě zmíněných statistických tabulek obsahuje také mapy. K obsahu nemám připomínky, pouze doporučení: bylo by dobré, aby se autor věnoval tématu i nadále.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce má logickou kompozici, její členění do jednotlivých kapitol spolu s přílohami přispívá ke snadnému „přečtení“ textu a napomáhá k orientaci ve složitém materiálu. Závažnější nedostatky, kromě drobnějších stylistických nepřesností (např. str. 12 – „ruský jazyk si drží pozici“, lépe „udržuje pozici“, str. 43 – „jazyk předešel“, lépe „předběhl“). Odkazy k sekundární literatuře (většinou se jedná o parafráze) jsou uváděny správně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Hodnotím výběr tématu, které považuji za velmi aktuální, výbornou znalost problematiky a její zdařilé uchopení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Domníváte se, že česká masmédia mají vliv na postavení ruštiny u nás?
2. Domníváte se, aktivity Ruska týkající se popularizace ruštiny v zahraničí jsou dostačující?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně

Datum: 2. června 2017

