

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila: Bc. Denisa Holubová
Vedoucí práce: Mgr. Vladimíra Pánková, Ph.D.
Oponent: Mgr. Lukáš Houdek

1. CÍL PRÁCE:

Autorka si za cíl klade zhodnocení vybraného díla Jiřího Hájíčka z pohledu didaktiky. Je proto škoda, že tato interpretační část tvoří výraznou menšinu práce. V prvních čtyřech kapitolách dochází pouze k povrchnímu představení autora a jeho díla, nenajdeme zde mnoho úseků, které náležejí do výuky. Pojmy jako *etický realismus* či *autocentrické zlo* sice odpovídají povaze díla, ale samy o sobě nejsou příliš využitelné v pedagogické praxi; bez bližšího rozboru, který tato práce postrádá, jim těžko porozumějí i žáci maturitních oborů. K didaktické interpretaci se dostáváme až zejména v poslední kapitole. Cíl tedy byl splněn pouze z části.

2. OBSAH:

Za pochvalu rozhodně stojí skutečnost, jak byla práce rozčleněna. Vidíme zde 3 základní úseky – teoretický (zhodnocení autora), aplikačně-výzkumný (práce s učebnicemi i čítankami) a didaktický (potenciál díla Jiřího Hájíčka ve výuce). Toto rozdělení je logické, dobře promyšlené a provázané (s mírnými nedostatky; zejména etické aspekty se v didaktické rovině mohly objevit mnohem více, a to nejenom z pohledu literárního učiva).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Po formální stránce se diplomová práce vyznačuje značnými nedostatky. Již podoba obsahu nespĺňuje základní parametry (špatné číslování či začátek kapitoly s malým písmenem). Velmi často se objevují pravopisné chyby, kterým by se učitel českého jazyka a literatury rozhodně měl vyvarovat. Zcela v pořádku není text ani po syntaktické či stylistické stránce, což rovněž není v souladu s nároky, které jsou kladeny na učitele (nejenom) tohoto předmětu. Jako příklad uveďme chybějící interpunkci v tomto souvětí na str. 23: *Prvním morálním dilematem, který Hájíček v Selském baroku otevívá jsou již výše zmíněné hrdinovy pochybnosti.*

4. ROZBOR PRÁCE:

Oproti předchozí verzi došlo k preciznějšímu provázání jednotlivých částí. Je však škoda, že autorka tento postup více nevyužila v didaktické interpretaci, která se mohla etickým tématům věnovat mnohem podrobněji. Vnitřní monology postav například lze velmi efektivně propojit s výukou slohu. Rozbor díla jen za účelem rozboru díla nemá příliš smysl.

Pokroku bylo rovněž dosaženo v případě výčtu učebnic a čítanek, ovšem chybí přesnější doklad toho, proč byly zmíněny právě tyto materiály. Poznatky uvedené v této kapitole není nutné rozporovat, ale poněkud postrádají společného jmenovatele. Praktičtější by bylo si vybrat například materiály, s nimiž má autorka osobní zkušenost, a do práce vnést vlastní úhel pohledu, který následně může pomoci při didaktické interpretaci.

Kapitola Didaktický potenciál díla Jiřího Hájíčka vychází z návrhu interpretace v rámci výuky. Autorka správně píše, že učitel musí určit očekávané výstupy, aby korespondovaly se vzdělávacím plánem. Není ovšem už přesněji řečeno, kterých výstupů chce interpretace dosáhnout. Tato část rovněž nevyužila potenciál spojení literárního a slohového učiva. Zejména v případě charakteristiky postav tohoto románu se dají velmi dobře využít úvahové motivy.

5. OTÁZKY A NÁMĚTY K OBHAJOBĚ:

Doporučujete Hájíčka zařadit do výuky dle chronologického postupu až v posledním ročníku, nebo preferujete jiný způsob probírání literárního učiva, který umožní tematiku díla Selský baroko využít dříve?

Pro který typ SŠ je vhodná Vaše didaktická interpretace (gymnázia, SOŠ, SOU)?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Způsob zpracování v řadě ohledů neodpovídá diplomové práci. Text obsahuje chyby, kterým se zejména češtinář musí vyvarovat. Souběžně je ale nutné podotknout, že studentka některé kapitoly oproti minulé verzi poupravila. Konečný verdikt tedy bude záležet na průběhu obhajoby.

Dobře/nevyhovující.

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

J. Holubová