

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Lysák

Název práce: Velká Británie a evropská integrace ve světle britských přihlášek do EHS

Vedoucí práce: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Student si ve své práci vytkl za cíl analýzu složitého problému britské politiky, a sice přípravy Velké Británie na vstup do EHS. Ve své práci se opíral převážně o zahraniční literaturu, a sice anglosaské produkce. Cíl práce, tedy zmapovat britské snahy o vstup do EHS, se mu podařilo naplnit v přijatelné míře, byť pramenná základna mohla být širší. Autor sice uvádí v seznamu literatury, mimochodem nerozlišuje mezi prameny (manifest Labouristické strany) a literaturou, 37 položek, z nich však 11 položek cituje jednou, 5 položek dvakrát a článek J. Mackintoshe necituje vůbec!

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Téma evropské integrace patří k rozšířeným badatelským fenoménům, k nimž existuje dostatek odborné literatury. Z tohoto důvodu patří zpracované téma mezi středně obtížná témata, což způsobuje především naprostá převaha cizojazyčných zdrojů. Autor přistoupil ke své práci chronologicky a popisně, po úvodní kapitole, kde shrnul vztah Velké Británie k evropské integraci po druhé světové válce a v 50. letech 20. století, následují kapitoly 3 a 4, které tvoří jádro práce a jež analyzují první a druhou přihlášku Londýna do EHS. Kapitoly 5 a 6 již zachycují období po druhém vetu francouzského prezidenta Charlese de Gaulla a vztah Konzervativní a Labouristické strany k integraci, což již je mimo vlastní téma práce. Celá práce se nese v duchu méně náročného popisného stylu, zvolené téma na druhé straně tento přístup umožňuje. Práce neobsahuje přílohy.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální úpravu nepovažují za ideální. V úvodu práce chybí vymezení struktury práce a rozbor literatury. Pozastavit se musím i nad tzv. politologickým citováním, o němž jsem autorovi při jedné ze vzácných konzultací říkal své. Autor občas používá nevhodně uvozovky (např. na s. 27), přehazuje interpunkční znaménko a index poznámky (s. 13 nebo 18), dopouští se tu a tam hrubých chyb (s. 19), občas používá historický prezens (s. 35, 48) atd. Nejednotně působí i přepis jména Margaret Thatcherové – na s. 60 je Thatcher, na s. 62 Thatcherová. Vladimír Goněc se skloňuje jinak, než autor používá.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z předložené práce je ambivalentní a spíše mírně negativní. Autor nesporně předložil ucelený text, který lze doporučit k obhajobě, na druhé straně je nutné poznamenat, že se dopustil značného počtu nepřesností a chyb, které mohly být odstraněny komunikací s vedoucím práce. Zmíním pouze některé: autor sice zkracuje EHS, ale u Evropského sdružení volného obchodu používá anglickou zkratku EFTA, podobné je to u OEEC; Lord Privy Seal se překládá jako lord strážce tajné pečeti; pozn. 24 evokuje, že Indie byla součástí Commonwealthu, což není pravda; v češtině se Lord a Sir píše s malými písmeny; autor používá pojem asociované země, který působí nešikovně; na s. 41 je obrat „některé druhy zboží byly liberalizovány“, co je tím

