

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Ladislav Louženský**

NÁZEV PRÁCE: Korporátní společenská odpovědnost jako nástroj rozvoje společnosti

HODNOTIL: *doc. Šárka Waisová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce se sice zdá být na první pohled jasný s ohledem na název práce, nicméně při čtení textu jsem zjistila, že autor se opakovaně k cíli práce vrací a upřesňuje jej a dokonce rozšiřuje jeho záběr. Pokusím se tedy prostřednictvím odkazů k textu vymezit cíl práce.

s. 1 "cílem ... je zkoumat rozvojové možnosti konceptu korporátní společenské odpovědnosti v kontextu nejen zemí rozvojových, ale i v zemích kde korporace formálně sídlí a operují" (chyba v interpunkci je v originále)

s. 2 "na základě analytického rámce je tedy možné zkoumat pouze takové projekty, na které korporace přímo vynakládá vlastní zdroje, což omezuje rozsah výzkumu na projekty rámované konceptem korporátní společenské odpovědnosti. CSR agenda je posléze analyzována jak v rovině zahraniční, tak v rovině státu, kde korporace formálně sídlí. Výhodou předkládaného analytického (autor zřejmě myslí rámce, nicméně toto slovo ve větě chybí) je právě poměrně úzký záběr, umožňující analyzovat zamýšlený příspěvek korporací k rozvoji společnosti".

s. 2 "Text se omezuje pouze na otestování předkládaného analytického aparátu pomocí případové studie, pro kterou byla zvolena německá firma Volkswagen".

s. 31 "Hlavním důvodem pro vytvoření analytického rámce je snaha prozkoumat, zda je chování korporací v kontextu rozvojových zemí zásadně odlišné od kontextu státu domovského".

s. 47 "Jedním z výzkumných otázek (chyba v originále), nastíněných v úvodu textu, je analýza kompatibility konceptu CSR s tradiční praktickou formou rozvoje".

s. 51 "Analytická část této práce je vytvořena na základě kvalitativní obsahové analýzy oficiální CSR dokumentace firmy Volkswagen v období let 2005 až 2014."

s. 69 "deklarovaným účelem analytického aparátu bylo v první řadě prozkoumat korporátně odpovědnou agendu zvolené korporace ... analytický model v teoretické rovině předpokládal, že projekty uskutečněné v kontextu státu domovského by měly být uskutečněny i v zahraničních regionech druhým testovaným předpokladem byla posléze typologie korporátně odpovědných projektů"

s. 72 "cílem práce bylo prozkoumat možnosti konceptu korporátní společenské odpovědnosti nejen v kontextu státu, kde korporace formálně sídlí, ale i v regionech, kde korporace působí prostřednictvím dceřiných společností."

Z uvedeného je patrné, že cíl práce nebyl jednoznačně vymezen. V úvodu jsem žádné hypotézy, které autor zmiňuje v pozdějších částech práce, nenalezla. Současně, autor nemá evidentně jasno v tom, zda zkoumá VW, nebo analytický rámec. Autor zmiňuje, že bude testovat analytický rámec (viz citace výše), ale také zmiňuje, že prostřednictvím analytického rámce bude zkoumat VW. Současně,

z úvodu vyplývá, že autora bude zajímat, jak přispívají projekty financované a případně realizované VW v rámci CSR k rozvoji cílových společností. V případové studii pak ale autor analyzuje pouze dokumenty VW - z nichž však jistě nelze zjistit, zda projekt přispěl k rozvoji cílové komunity, či nikoliv. Zde se objevuje i slabina v operacionalizaci termínů. Autor sice slibuje operacionalizaci (tj. převedení konceptu na měřitelné/pozorovatelné indikátory) konceptů CSR a rozvoje, operacionalizaci však v práci nenajdeme a autor s ní ani nijak nepracuje - tj. že by "převedl" koncept rozvoje na pozorovatelné indikátory a v cílové komunitě by pak pozoroval, jak vypadaly tyto indikátory před a po realizaci projektu. S ohledem na výše uvedené se domnívám, že cíl práce nebyl naplněn, protože není jasné, co je cílem práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Vítám autorův přístup - tj. vytvoření nějakého analytického rámce a jeho použití. V tom je jistě předložený text dobrý a plní podmínky kladené na DP. Taktéž použitá literatura odpovídá nárokům kladeným na DP. Problém však vidím v cílech práce a jejich vymezení/nenaplnění.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava textu je problematická. Autor příliš chybuje v interpunkcích (viz kopie práce mnou hodnocená - chyby jsem vyznačila) a příliš chybuje ve stylistických formulacích. Poměrně často autor též chybně používá pády a ve větách mu občas chybí slovo (viz například pasáže, které jsem citovala výše). V textu je též řada anglických slov - reporty, empowerment žen v Korei, problémy byly adresovány apod.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Vedle nejasností ohledně cílů práce mám největší výhrady ke snaze autora zobecňovat ze studie jednoho případu. Prakticky celý závěr je psán obecně o korporacích, i když autor poznatky získal evidentně na jednoho případu. Nebo to jsou intuitivní závěry autora učiněné na základě načtení odborné literatury?

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Co bylo cílem práce? Kde jsou v úvodu tyto cíle vymezeny?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE

DATUM: 12. května 2016

PODPIS: