

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Eva Konečná

Název diplomové práce: Srovnání úpravy exekuce v českém právním řádu podle zákona č. 120/2001 Sb. s úpravou Slovenské republiky v zákoně č. 233/1995Z.z. se zaměřením na způsoby provedení exekuce

Oponent: JUDr. Jitka Wolfová

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění :</u> Diplomantka zvolila s ohledem na vybrané téma práce logickou a přehlednou strukturu, které je v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Samotná práce se člení na 5 kapitol, které se člení na podkapitoly, oddíly a pododdíly. Za pozitivum lze považovat skutečnost, že diplomatka se věnovala v úvodních kapitolách vývoji exekuce v obou zemích a dále obecnému výkladu o exekučním řízení, kde postupně definuje osobu soudního exekutora a hlavní elementy exekučního řízení včetně nástinu průběhu exekučního řízení. Čtvrtá kapitola, kterou je nutné považovat za ústřední s ohledem na zvolené téma, se výkladově zabývá problematikou jednotlivých způsobů provedení exekuce dle obou právních úprav.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění :</u> Diplomantka v úvodu své DP uvádí, že práci zpracovala metodou popisnou a komparativní. Celkově konstatují, že zvolené metody, jsou pro účely zpracování diplomové práce považovány za zcela dostačující. Na druhou stranu se diplomantka mohla pokusit i o využití metody analytické a zpracovat alespoň částečně do práce analytický výklad aktuální právní úpravy zvoleného tématu.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka prokázala velmi dobrou orientaci v právní úpravě.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Musím konstatovat, že diplomantka pracuje velmi kvalitně s právními prameny i s judikaturou a to ve velkém rozsahu.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka v práci průběžně pracuje a cituje odbornou literaturu. Za pozitivum lze považovat, že diplomantkou zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti exekucí.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Formální úprava DP, jazyková úroveň diplomantky včetně použité literatury splňují standart, který, se očekává a je příslušnými normami vyžadován. Práce neobsahuje věcné ani jiné chyby.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Jak již bylo uvedeno, diplomatka zvolila dobrou strukturu, předvedla velmi kvalitní orientaci v právních předpisech. Na druhou stranu ovšem práce nepřináší žádný přelomový názor či úvahy de lege ferenda, diplomantka v práci málokdy navrhuje vlastní způsob řešení nebo se nepokouší navrhnout jinou právní koncepci. Složitostem, které s sebou oblast nemovitostí v rámci exekucí často přináší, se diplomantka ve své práci nevěnuje. Celkově se práce dá hodnotit jako přehledný základní průvodce způsobu provedení exekuce v obou zemích bez zhodnocení těchto dvou právních úprav.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Na jakých principech je postaveno exekuční řízení v obou zemích? 2. Srovnajte exekuční postih obchodního podílu společníka se společností s ručením omezeným a jeho následky v obou srovnávaných úpravách.			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhují klasifikaci DP:	1 – 2 (podle úrovně obhajoby)

V Plzni, dne 24.4.2014

JUDr. Jitka Wolfová

