



ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: Kniha ilustrovaných zajímavostí o jednom městě

Práci předložil(a) student(ka): Marcela Konárková

**Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafika – Mediální
a didaktická ilustrace**

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): akad. mal. Pavel Sivko

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Pokud jde o celkovou koncepci knihy, cíle bylo dosaženo; pokud jde o realizaci záměru, tedy o zpracování jednotlivých stran, mám velké výhrady.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Marcela Konárková ve své obhajobě uvádí, jaké publikace ji inspirovaly, také mluví o vlivech a o svých oblíbených ilustrátorech. To vše jí pomohlo při vymýšlení koncepce její diplomové práce. Když jsem si přečetl její představu o tom, jak bude její práce vypadat, začal jsem se těšit na výsledek. Bohužel, koncepce byla sice nadějná, snad měla místy blízko k originálním řešením, ale realizace u mne vzbudila rozpaky. Nemohu říci, že by k sobě nebyla M. Konárková náročná, že by se na tento úkol pečlivě a svědomitě nepřipravila, ale výsledek má svá úskalí. Proporcionalita teoretické a vlastní práce je vyvážená. Jak jsem již poznamenal, zvolený přístup vzbuzoval velké naděje, ale vlastní práce tyto naděje nenaplnila. Přílohy jsou dostačující a vhodně doplňují text.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Abych objasnil některé své námitky k práci M. Konárkové, začnu od kroužkové vazby předložené knihy. Tato vazba velice přesně určuje, o jaký typ publikace půjde; umožňuje vytržení některých stran pro jejich další použití podle návodu v knize. Proto nechápu, proč studentka použila na přední stranu plátěnou vazbu s plastickým nápisem a ještě k tomu přidala lepenkovou sponu na přebal, jako by šlo o luxusní bibliofilii, přitom v konečném stadiu bude kniha, po vytržení některých listů, vlastně jen torzo. Ilustrace byly provedeny snad všemi možnými technikami, které měla autorka k dispozici, a ještě je následně zkombinovala v kolážích. Dostat pak celkový výtvarný vzhled publikace do nějakého pochopitelného, jednotně vypadajícího celku bylo opravdu nad její síly. Předsádka s mapou města má svou logiku, i vložená mapa je na místě. Ale hned další dvojstrana, byť jde jen o vstup do knihy se základní informací, má nedostatky, které se bohužel opakují v celé knize. Psané (asi autorské) písmo textu na strukturálním podkladě (snad vytvořené pastelkami) ztrácí na čitelnosti, autorsky pojatá kresba městského znaku je dosti nepřesvědčivá ve výrazu a spíše evokuje přípravnou skicu. Zde musím připomenout, že záměr autorky vyjít ze svého skicáře, který si vytvořila při procházkách městem, byl velmi nadějný, ale některé výsledné kresby, bohužel, už kvalitu záznamu nemají. Na dalších stranách dochází k dalšímu propojení autorské kresby s koláží z fotografií, opět na „děravém“ barevném podkladu. Výsledek je nepřesvědčivý, dosti násilný až necitlivý. M. K. měla s „čistou“ fotografií ještě dál pracovat, třeba použít rastr, nebo fotografie barevně podbarvit. Na další dvojstraně o choceňské škole se snad, podle mého názoru, částečně naplnila představa, jak by se dalo pracovat s psaným textem, kresbou a barevným pozadím. Vtipně vložení sešitu do dvojstrany, kdy barva sešitu přechází v barvu podkladu a text je vepsaný do sešitu školáckým písmem, vytváří jednu z nejlepších dvojstran. Ale hned další strany zase jen vzbuzují rozpaky nad knihou. Opět je v pozadí tapeta, která znesnadňuje čtení textu. Podotýkám, že kresby architektury jdou M. K. lépe než kresby jednotlivých postav. U malby krajiny, přírodní rezervace Pelina, žádné kvality nenacházím, ať se na ni dívám z jakékoliv strany. Stejně tak diletantské jsou kresby zvířat, neumělsky obkreslené z knih nebo podle fotografií, není zde žádné výtvarné zpracování, které by sloužilo účelu. Nebo jde o záměr!? Přitom samotný didaktický nápad, byť prostinký, by se přijmout dal. O dalších stranách bych pokračoval ve stejném duchu – opět necitlivé spojení kresby s fotografií, opět nečitelné písmo, k tomu přistupuje místy bezradná typografie, použitá spíše účelově a bez nápadu. Mohu říci, že i když se mi někdy líbí koncept, realizace zůstává, bohužel, na půli cesty. Také vložený komiks je vtipný nápad, ale samotné provedení je neuspokojující. Lze pochválit sportovní dvojstranu, až na psaný titulek s dutým písmem.

Vyšitý obraz továrny na barevné příze je jistě „atraktivní nápad“, ale v tomto případě opravdu platí, že někdy méně je více – realizace tohoto nápadu se nevydařila.

Choceňská mlékárna – opět dobrý nápad, ale proč kreslené viněty?, a když zvednu víčko, následuje svým způsobem nechutná fotografie obsahu.

Dvojstrana s kinem – ani temný soumrak noci nezakryl nepovedenou barevnou kresbu kina a postavu dr. Ladislava Kořínka-Broma. Škoda, nápad s filmovými políčky by se dal velmi efektně využít.

Přehledka choceňských hospod je opět dvojstrana s dobrým nápadem, zde mají pozadí v dekoru ubrusů svůj vtip, ale kresby pивních domů, jako by byly kreslené podle pohlednic... proč není alespoň sjednocena perspektiva pohledu?

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Jazykový projev teoretické části diplomové práce Marcely Konárkové je střídavý, ale přesvědčivý. Citace i odkazy na zdroje poučení a inspirace jsou dostatečné, grafická úprava standardní, členění kapitol přehledné, výběr příloh dostačující pro základní informaci o diplomové práci.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Rozsah práce je dostatečný. Celkový dojem z práce je nepřesvědčivý, podle mého názoru je výsledek nedotažený do uspokojivého konce. Silnou stránkou práce je její teoretická část, která ozřejmuje záměr i popisuje celkový koncept, bohužel, výsledek neodpovídá představě autorky. Vlastní provedení má dostatek chyb i nedodělků, které celkové vyznění kazí. Je pravda, že diplomantka si úkol sama ztížila. Snad byla opojena množstvím nápadů i technik, které jí pro tuto práci napadaly, ale nepovedlo se jí spojit různé formy vyjádření v jednotný přesvědčivý celek.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Myslíte si, že vámi použité písmo bylo pro tuto koncepci šťastnou volbou?

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

Datum:

18.5.2012

Podpis:

David Šihor

*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný