



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Markéta Čmolíková

NÁZEV PRÁCE: Winston Churchill a bitva o Británii

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / OPONENTA PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

| | |
|---|-----|
| STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU | 1-2 |
| STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL) | 2 |
| METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU | 1-2 |
| FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU | 2 |
| RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ | 1 |
| SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE | 2 |
| CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE | 2 |
| VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY) | - |

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

| | |
|---|---|
| SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ | 2 |
| ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU | 2 |
| STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU | 2 |

| | |
|-------------------------------|-----|
| GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU | 1-2 |
| CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU | 2 |

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Předložená práce analyzuje osobnost britského ministerského předsedy sira Winstona Churchilla především v kontextu bitvy o Británii v roce 1940. Práce je členěna do několika kapitol a podkapitol, které se věnují analýze vlastní bitvě o Británii a osobnosti Winstona Churchilla (zejména ve 30. letech 20. století a za druhé světové války). Práce je po jazykové a stylistické úrovni slušná, nicméně se v ní nachází překlepy, občasné nedostatky při psaní velkých písmen zpravidla u titulů a hodností (s. 10 „Sir“; s. 12 „Maršál“; s. 13 „Lord“ aj.) a nepřesnosti a nejednotnosti v geografických názvech (s. 10 – Holandsko není ekvivalentem Nizozemí; s. 11 a s. 34 „Dunker“ vs. „Dunkerque“). O funkci Prvního lorda admirality (s. 9) je nevhodné psát jako o ministrovi vojenského námořnictva; navíc na s. 30 se pro změnu autorka zmiňuje o „prvním lordu Admirality“. Autorka nejednotně odráží odstavce, nedůsledně píše cizí výrazy v textu kurzívou, chybí při psaní uvozovek, chybí při používání „tamtéž“ (s. 23–24) a systematicky nerozlišuje pomlčku od spojovníku/rozdělovníku. Nejednotné psaní je i v případě letadel; kupříkladu někdy je „Hurricanů“ a někdy „Hurikánů“. Zarážející je, že podkapitoly 1.4., 1.5. a 2.4. jsou v podstatě jeden kontinuální odstavec na několika stranách. S tvrzením na s. 33, že Narvik byl laponský přístav, bych si dovolil polemizovat, protože se domnívám, že byl spíše norský přístav než laponský. Z použitých zdrojů mi při takto vymezeném tématu chybí využití oficiálního životopisu od Martina Gilberta (Churchill, Praha 2002).

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Jak dnes Britové pohlíží na Winstona Churchilla?

Proč jste nepracovala s oficiálním životopisem Winstona Churchilla?

DATUM: 23. května 2016

PODPIS: