

# Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Tomáš REINIGER**

Název práce: **Digitální nástěnky ve výuce jazyků na základní škole**

## **Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce**

Splnění bodů zadání - úplné, Minimální přípustný rozsah - dodržen

## **Kvalita zpracování práce**

Kvalita zpracování tématu - průměrná, Metodika zpracování práce - podprůměrná, Formulace cílů a závěrů práce - podprůměrná, Vlastní přínos autora - průměrný, Práce se zdroji - průměrná

## **Formální úroveň**

Logická struktura a členění práce - průměrná, Jazyková a stylistická úroveň - průměrná, Formální úprava práce - průměrná, Poznámkový aparát, bibliografické citace - v souladu s normou

## **Slovní zhodnocení**

Autor se ve své bakalářské práci věnuje problematice využití digitálních nástěnek ve výuce jazyků na základní škole. Práce se skládá z pěti ucelených kapitol, úvodu a závěru. V úvodu autor stanovuje cíle práce. Cíle nejsou stanoveny příliš vhodně. Autor jmenuje všechny dílčí činnosti, které byly realizovány při vytváření bakalářské práce, takže není zcela zřejmé, co bylo jejím hlavním výstupem a cílem.

Úvodní kapitola, která představuje využití digitálních nástěnek, je poměrně stručná a je pouze krátkým úvodem do problematiky. Podrobněji se autor problematice aplikací pro tvorbu nástěnek věnuje ve druhé kapitole.

Představuje celkem sedm aplikací. Každé se věnuje velmi podrobně, takže podkapitoly se dají přirovnat ke krátkému manuálu, ve kterém uživatele seznamuje s hlavními funkcemi. V některých případech je popis možná až zbytečně podrobný. Není ovšem vůbec zřejmé, na základě čeho autor aplikace vybíral a proč vybral právě tyto. Třetí kapitolu chápu jako hlavní výstup bakalářské práce. Autor v ní představuje deset vlastních vytvořených aktivit. Z úvodní hlavní kapitoly není jasné, na základě čeho byly aktivity navrhovány. Až z popisu každé z nich se čtenář dozvídá, že jsou vztahovány k očekávaným výstupům RVP. Vytvořené aktivity jsou povedené a kladně hodnotím také přidání QR kódu pro možnost zobrazení a otestování. Za nejslabší část bakalářské práce považuji dotazníkové šetření popsané v kapitole číslo čtyři. Podkapitola metodologie dotazníkového šetření se nevěnuje vytvářenému dotazníku, ale shrnuje obecné teoretické informace k provádění dotazníkového šetření. Samotný dotazník není v práci nikde představen, takže není jasné, jak byly otázky postaveny. Ze základních informací se to příliš představit nedá. Autor uvádí, že dotazník obsahoval jedenáct otázek. Ve výsledcích jsou ale obsaženy pouze tři grafy a jedna tabulka. Zda se jedná o kompletní dosažené výsledky nebo pouze jejich část, není zřejmé. Nikde není ani uvedeno video, které bylo součástí dotazníku. Z vyjmenovaných důvodů nemá dotazníkové šetření žádnou vypovídající hodnotu a pro práci tak není téměř žádným přínosem. Pokud by bylo kvalitně zpracované, mohlo být skvělým představením preferencí učitelů. V poslední, páté kapitole, je představena vytvořená infografika. Je sice popsáno, v jaké aplikaci byla vytvářena, ale výsledná podoba a zdůvodnění jejího obsahu chybí. V závěru autor shrnuje jednotlivé části bakalářské práce. Dokonce uvádí, že vzniklo výukové video. V práci o něm nejsou uvedené žádné informace, až v přílohách je uveden odkaz na server Youtube. Příloha obsahuje také odkaz na dotazník, ale bez hlubšího představení.

Logická struktura a členění práce je poměrně dobré, jazyková úroveň průměrná. Autor použil poměrně pestrý počet vhodných zdrojů informací.

Největším nedostatkem bakalářské práce jsou metodologické nedostatky, které se objevují ve všech částech. Největším problémem je velice nekvalitně zpracované dotazníkové šetření s nedostačujícím představením výsledků. Z toho důvodu hodnotím práci známkou dobře a doporučuji ji k obhajobě.

## **Dotazy k práci**

1. K čemu Vám posloužily výsledky dotazníkového šetření? Hrály nějakou roli v návrhu aktivit?

2. Na základě čeho jste vybíral aplikace popsané ve druhé kapitole?

V \_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_

-----  
Mgr. Jan Bařko, Ph.D.