



Hodnocení bakalářské práce vedoucím

Název práce:	HDMI propojovací systém pro multimediální techniku		
Student:	Jakub MAJOR	Std. číslo:	E10B0470P
Vedoucí:	doc. Ing. Jiří Masopust, CSc.		

Kritéria hodnocení práce vedoucím	Max. body	Přídělené body
Splnění zadání práce	40	40
Aktivita studenta během zpracování práce (využití konzultací, práce s literaturou, aktivní přístup, ...)	30	20
Formální zpracování práce	15	10
Dodržení termínů (plynulost zpracování během ak. roku, dodržení termínu odevzdání, prodloužení studia)	15	10

Hodnocení činnosti studenta, připomínky, dotazy:

Bakalářská práce Jakuba Majora se zabývá multimediálním propojovacím systémem HDMI. Je výrazně rešeršního charakteru. V prvních dvou kapitolách student popsal používaná analogová a digitální rozhraní. Jádrem práce je kapitola třetí, kde je podrobně popsán systém HDMI. V závěru této části jsou přehledně srovnány jednotlivé modifikace HDMI a dále je tento systém porovnán s rozhraními DisplayPort a DVI-D. Práce je doplněna obsáhlým a kvalitním seznamem literatury a informačních zdrojů (70 titulů) a přílohami s popisem konektorů VGA, SCART a DVI. Poslední přílohy popisují 3D formáty.

Struktura práce, její rozsah i grafické zpracování jsou na dobré úrovni a odpovídají zadání. Práce s textem je však na průměrné úrovni. Také k některým částem práce lze mít výhrady z hlediska obsahu. Práce obsahuje bohužel některé nepřesnosti, chyby a nevhodnou terminologii. To lze ukázat například na následujících částech textu:

str. 12: "Jedná se o klasický audiokabel, používaný převážně pro spojování zvukových zařízení. Je složený z jedné nebo dvou většinou měděných dvojlinek. ..." Dále je pak konstatováno, že žlutý konektor je pro video signál. Co znamená pojem "klasický", "většinou měděná dvojlinka", ...?

str. 16: "Hlavní výhodou je extrémní rychlost přenosu dat, způsobená tím, že se světlo přenáší daleko rychleji než elektrický signál." či "Nevýhodou je, že kabely musí být vedeny rovně, jinak má světlo problém s průchodem." Tato tvrzení jsou přinejmenším sporná a zasloužila by vysvětlení při obhajobě.

Kladně lze hodnotit rozsáhlý relevantní seznam zdrojů informací.

Student pracoval samostatně.

I přes uvedené nedostatky lze konstatovat, že BP splňuje požadavky na kvalifikační bakalářskou práci, hodnotím ji stupněm "velmi dobře" a doporučuji k obhajobě.

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 7.6.2013

.....
podpis vedoucího práce