

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil (a) student (ka): *Kristýna Roušalová*

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: *Téma lesa ve vzdělávací oblasti Člověk a jeho svět jako didaktická výzva*

Vedoucí práce: Doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.

CÍL PRÁCE:

Cíle diplomové práce jsou explicitně vyjádřeny v úvodu práce. V úvodu autorka současně uvádí své pohyby k výběru práce, s nimiž lze souhlasit.

OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomová práce je dělena na část teoretickou a implicitně i na praktickou. První kapitola teoretické části obsahuje především tabulku výstupů z RVP ZV pro oblast Člověk a jeho svět. Vkládat do teoretické části poměrně obsáhlou tabulku je poněkud nešťastné. Takto obsáhlou tabulku by bylo vhodné umístit spíše do příloh a lépe ji naformátovat a orientovat na šířku s menším písmem. Pokud je takto uvedena v textu je nutné blíže okomentovat záměr autorky k uvedení tabulky a současně uvést, co si má čtenář z tabulky odnést, v čem je prospěšná pro téma diplomové práce. Takto prezentovaná tabulka bez komentáře je neproduktivní a pouze zabírá 12 stran textu teoretické části. Další podkapitoly jsou věnovány vyučovacím metodám organizačním formám. Text je stručný až zkratkovitý, ale odborně správný.

Na s. 21 pak začíná stěžejní praktická část diplomové práce, ale bez názvu druhé kapitoly. Nejprve jsou uvedeny cíle a hypotézy i výzkumné otázky. Na s. 22 pod nadpisem hypotézy nejsou uvedeny jen hypotézy (mající dvě proměnné), ale i výzkumné otázky.

Třetí kapitola je věnována pozitivům a negativům vycházky. To bylo vhodné zařadit spíše do první kapitoly.

Pak následuje čtvrtá kapitola věnovaná metodice tvorby vycházky, tj. trasa, příprava vycházky příprava materiálů na vycházku. Dále následuje podkapitola věnovaná realizaci vycházky – jeden odstavec, dále experimentální část, kapitola 4.5. velmi stručný popis zadávání kontrolního didaktického testu před vycházkou a po vycházce. Označování podkapitol je velmi chaotické, jednotlivé podkapitoly obsahují málo textu. Pak se naskýtá otázka, proč uvádět jednotlivé podkapitoly a nezahrnout je pod obsáhlejší blok.

Pátá kapitola je věnována popisu lesního společenství. Popis má narativní charakter.

Šestá kapitola je věnována již konkrétně vycházce pod názvem „Cesta za poklady Fabiána“. Vycházka obsahuje 10 stanovišť.

Sedmá kapitola obsahuje avizovaný „Vědomostní test“ bez komentáře.

Osmá kapitola obsahuje mapku, bez komentáře.

Devátá kapitola je věnována metodické příručce a realizaci vycházky. Diplomantka zde metodicky popisuje činnosti na jednotlivých stanovištích (téma, úkoly, cíle, motivaci, metody, formy, pomůcky způsob a kritéria hodnocení. Kritériem hodnocení, ale není „...zanést informace do pracovního listu (s. 41)“, Kritériem hodnocení vždy bude kvantitativní nebo kvalitativní splnění zadaných cílů na daném stanovišti. Nesprávně určená kritéria hodnocení jsou na všech stanovištích.

Desátá kapitola přináší volně ložené materiály a podklady potřebné ke stanovištím vycházky. S. 49 -72. Odkazy na zdroje materiálů jsou na s.77 – 78.

Dále následuje závěr, resumé, seznam literatury, seznam obrázků a další přílohy – pracovní listy.

FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální úprava práce je na ještě vyhovující úrovni kvalifikační práce. Mapy, vyobrazení a fotografie jsou sice číslovány, ale není jasný princip číslování. Odkazy a citace literatury jsou v rámci normy. Pozitivně hodnotím i to, že autorka využila vlastní fotografie a vytvořené materiály.

STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Celkové členění práce na kapitoly a podkapitoly je poměrně nevyrovnané. Hlavní kapitoly často neobsahují zdůvodnění, proč jsou vlastně uváděny. Témata jsou pak rozdrobena do malých podkapitol. Řazení kapitol a podkapitol je mnohdy nelogické, jsou uváděny hypotézy, pak výhody a nevýhody vycházky, pak metodika, pak je popisováno lesní společenství, atd.

Velmi pozitivně hodnotím podrobné rozpracování praktické části práce, především metodiky a popisu jednotlivých stanovišť vycházky i značné množství upravených pracovních materiálů, a to nejen převzatých, ale i originálních. **Jelikož tato část práce je zpracována precizně, jen s drobnými nedostatky i je velmi obsáhlá, lze proto diplomovou práci ještě hodnotit za vyhovující a připustit jí k obhajobě.** Bude záležet na obhajobě, aby diplomantka mohla být hodnocena za svoji práci klasifikačním stupněm „dobře“.

Kontrola plagiátorství vykazuje 8 % shodu s jinými dokumenty (v tomto případě s RVP ZV), což je v mezích normy. **Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.**

OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- ✓ V textu neuvádíme tituly uváděných osobností, pouze příjmení (např. profesorka Skalková, doktorka Šafránková apod.).
- ✓ Uveďte při obhajobě, které z tvrzení na s. 22 jsou hypotézy, a které výzkumné otázky.
- ✓ Diplomantka kombinuje j.č. s mn.č. sloves a využívá nevhodnou „Ich“ formu v diplomové práci (s. 28.) ...Mapu jsem volila...“
- ✓ Při obhajobě je nutné pohovořit a správně stanovit kritéria hodnocení na jednotlivých stanovištích vycházky.
- ✓ Při obhajobě zdůvodnit řazení kapitol a podkapitol.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

dobře

Datum: V Plzni 14.5.2023

Podpis: L. Podroužek, v.r.