

Oponentský posudek na diplomovou práci

Bc. Karolína Hubáčková, Život a všední den v Sušici za třicetileté války, Plzeň 2016, 70 s. + X s. příloh

(ved. práce: doc. PhDr. Jan Kilián, Ph.D., KHI FPE ZČU v Plzni)

Posuzovaná diplomová práce se v návaznosti na autorčinu bakalářskou práci, obhájenou v roce 2014, zabývá problematikou každodennosti v Sušici v první polovině 17. století. V obecnější rovině vychází ze studia existující odborné literatury, konkrétní analýza všednodennosti v Sušici je výsledkem archivního výzkumu, především právě inventarizovaného archivního fondu Archiv města Sušice a archivních fondů sušických cechů, které jsou deponovány ve Státním okresním archivu Klatovy.

Práce je logicky rozčleněná do několika oddílů. Po úvodní části, v níž autorka deklaruje své badatelské cíle, popisuje použité metody historické práce a kriticky hodnotí existující odbornou literaturu a pramennou základnu k tématu, se dále věnuje situaci v Sušici během války, městské správě, hospodářství města, městským elitám a nakonec i odrazu války v lidové tradici. Následuje závěr, v němž autorka hodnotí naplnění cílů práce a avizuje její možné využití, a obligátní seznam využitých informačních zdrojů. Práce dále obsahuje německé resumé a soupis příloh.

Jedná se o kvalitně provedenou sondu do všednodennosti Sušice ve zmiňovaném období, dokonce se zdůvodněnými časovými přesahy. Autorka prokázala schopnost kriticky pracovat s archivními prameny i odbornou literaturou, dovednost kombinovat různé metody historické práce, analyzovat získané informace a vytvořit celistvý pohled na danou problematiku. Z tohoto pohledu představuje předložená práce jednoznačně pozitivní přínos pro regionální historiografii západních Čech. Práce je napsaná čtivě a poutavě, byť v některých případech již autorka naráží na hranice mezi vědeckou seriózností a volnějším přístupem autorů literatury faktu (s. 4, 64 – diplomová práce není a nemá být žádným „pojedením“, ale skutečně seriózní vědeckou analýzou; s. 63 – obrat „*sáhla jsem po zaručených člancích*“ také evokuje spíše jiný literární žánr; s. 64 – sentenci „*poslední část... má pouze odlehčeně uzavřít celou práci*“ není snad třeba více komentovat). Místo obratu „*fond je uschován v klatovském okresním archivu*“ by bylo vhodnější např. uložen či nachází se v péči.

Výtky oponenta práce tak směřují především k formálním nedostatkům. Autorka nejednotně cituje odbornou literaturu (příjmení historika Jana Fridricha je vždycky malými písmeny – např. s. 4, 12, 17, 28; někde je po příjmení a jménu autora tečka, jindy dvojtečka – např. pozn. 103 x 107 LHOTÁK, Jan x JANÁK, Antonín.; historik Tomáš Cihlář je dokonce uváděn s malými písmeny a bez čárky – pozn. 209, 212). Také citace využitých pramenů je odlišná, SOKA Klatovy; AMS (pozn. 99) x SOKA Klatovy. AMS (pozn. 200), i inventáře k archivním fondům mají svého autora (viz chybějící autorství i citovaných inventářů sušických cechů). V seznamu použitých informačních zdrojů je vhodnější uvádět nejprve prameny, pak až odbornou literaturu, archivní pomůcky včetně jejich autorů v seznamu použité odborné literatury nejsou uvedeny vůbec. Vzhledem k tomu, že archivní fond Archiv města Sušice nebyl ještě k datu odevzdání diplomové práce úplně zinventarizován, měla by se tato informace objevit i v příslušných poznámkách pod čarou (neinventarizovaný fond). Některé poznámky pod čarou jsou zcela zbytečné (pozn. 52), v jiných je citováno nesprávně (pozn. 135). Další výtky se týkají pochybení v interpunkci, kde buď čárky chybějí (např. s. 63 – „*...nebo s městy, o jejichž vývoji byla sepsána...*“), nebo naopak přebývají (např. s. 63 – „*Vzhledem k nedostatku pramenů...*“ či „*Vzhledem k absenci pramenů...*“ – nejedná se o věty, nebudou tedy odděleny čárkou).

Přes výše uvedené formální nedostatky hodnotím předloženou práci jako kvalitní a navrhuji hodnocení **velmi dobře** s tím, že v závislosti na průběhu její obhajoby lze uvažovat i o lepším hodnocení.

V Plzni dne 24. 8. 2016


PhDr. Karel Řeháček