

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila: Tereza Rybáková

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Novotný

Oponent: Mgr. Lukáš Houdek

1. CÍL PRÁCE:

Autorka se zaměřila na motiv poutníků v české literatuře. Na toto téma nahlížela z pohledu jejich motivace i následné reflexe. Cíl byl splněn.

2. OBSAH:

Práce je rozčleněna celkem do 5 kapitol, z nichž první se věnuje vývoji českých zemí za vlády Jagellonců, a to konkrétně situaci za panování Vladislava. Následně se dozvídáme o deníkových záznamech a cestopisných črtech cestovatelů z 15. století (konkrétně o Martinu Kabátníkovi a Janu Hasištejnském z Lobkovic). Po další části, která se zaměřila na Svatou zemi, se dopracováváme ke komparaci děl a odrazu středověké literatury ve školství.

Text lze tedy hodnotit jako promyšleně koncipovaný, autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu, své závěry následně hodnotí a systematizuje. Strukturu práce tedy ohodnoňme jako pečlivou a ucelenou, což je důležité pro povolání učitele.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Popisný styl autorky se hezky čte; je tedy vidět, že o historii má hlubší zájem. Velmi často se objevují vedlejší přívlastkové věty, což ovšem vzhledem ke komunikační situaci nehodnotím špatně z obsahového hlediska, ale spíše formálního (nadužívání zájmena *který* má charakter zbytečného opakování).

Rovněž musíme varovat před nadměrným opakováním dalších slov. Např. v závěru str. 12 čteme: „*V Jaffě loď zakotvila 7. července, cesta tedy trvala déle než jeden měsíc. Během cesty však Jan stihl...*“ Na opakování slov se pochopitelně nelze dívat jen z pohledu statistiky, kolikrát co bylo použito, ovšem v uvedeném příkladu opravdu nevidím přidanou hodnotu.

Pozor na číslování kapitol, kdy se tečka mylně objevuje i za poslední číslicí. Zřejmě nepozorností například také došlo k umístění mezery za první uvozovky v citaci – viz str. 21: „*V městečku následovně: „Městečko to jest...*“ Tyto a další obdobné přehmaty zbytečně vytvářejí dojem, že na závěrečnou korekturu nezbyl úplně čas.

4. ROZBOR PRÁCE:

Historická témata mají v literárních kruzích své nezastupitelné místo, jinak tomu nemůže být ani při studiu na vysoké škole. Vzájemná komparace vybízí k široce rozkročeným závěrům, jimž literatura poslouží jako zásadní podpora. I zde autorka vyšla ze zajímavých historických údajů, které se snažila ucelit. Je proto škoda, že nedošlo k ambicióznějšímu rozřešení, jelikož práce se ocitá na samé dolní hranici rozsahu bakalářské práce. Takovou situaci můžeme pochopit u ryze teoretických témat, kdy někdy obtížně predikujeme premisy. Velká škoda to ovšem je u tématu, které propojuje literaturu s historií, kdy je stále co rozvádět a didakticky interpretovat.

5. OTÁZKY A NÁMĚTY K OBHAJOBĚ:

V textu uvádíte tvar *Židé*, ovšem *křesťané* a *muslimové* (např. str. 27: „*Tvrdí, že Židé křesťanům zakazují pít víno...*“). Jak dle Vás psaní velkých písmen ovlivňuje kulturní interpretaci?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

I přes zmíněné nedostatky (zejména v rozsahovém formátu) práci hodnotím jako ucházející a doporučuji k obhajobě.

Velmi dobře.

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Jelínková

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila: Tereza Rybáková

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Novotný

Oponent: Mgr. Lukáš Houdek

1. CÍL PRÁCE:

Autorka se zaměřila na motiv poutníků v české literatuře. Na toto téma nahlížela z pohledu jejich motivace i následné reflexe. Cíl byl splněn.

2. OBSAH:

Práce je rozčleněna celkem do 5 kapitol, z nichž první se věnuje vývoji českých zemí za vlády Jagellonců, a to konkrétně situaci za panování Vladislava. Následně se dozvídáme o deníkových záznamech a cestopisných črtech cestovatelů z 15. století (konkrétně o Martinu Kabátníkovi a Janu Hasištejnském z Lobkovic). Po další části, která se zaměřila na Svatou zemi, se dopracováváme ke komparaci děl a odrazu středověké literatury ve školství.

Text lze tedy hodnotit jako promyšleně koncipovaný, autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu, své závěry následně hodnotí a systematizuje. Strukturu práce tedy ohodnoňme jako pečlivou a ucelenou, což je důležité pro povolání učitele.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Popisný styl autorky se hezky čte; je tedy vidět, že o historii má hlubší zájem. Velmi často se objevují vedlejší přívlasktové věty, což ovšem vzhledem ke komunikační situaci nehodnotím špatně z obsahového hlediska, ale spíše formálního (nadužívání zájmena *který* má charakter zbytečného opakování).

Rovněž musíme varovat před nadměrným opakováním dalších slov. Např. v závěru str. 12 čteme: „*V Jaffě loď zakotvila 7. července, cesta tedy trvala déle než jeden měsíc. Během cesty však Jan stihl...*“ Na opakování slov se pochopitelně nelze dívat jen z pohledu statistiky, kolikrát co bylo použito, ovšem v uvedeném příkladu opravdu nevidím přidanou hodnotu.

Pozor na číslování kapitol, kdy se tečka mylně objevuje i za poslední číslicí. Zřejmě nepozorností například také došlo k umístění mezery za první uvozovky v citaci – viz str. 21: „V městečku následovně: „*Městečko to jest...*“ Tyto a další obdobné přehmaty zbytečně vytvářejí dojem, že na závěrečnou korekturu nezbyl úplně čas.

4. ROZBOR PRÁCE:

Historická témata mají v literárních kruzích své nezastupitelné místo, jinak tomu nemůže být ani při studiu na vysoké škole. Vzájemná komparace vybízí k široce rozkročeným závěrům, jimž literatura poslouží jako zásadní podpora. I zde autorka vyšla ze zajímavých historických údajů, které se snažila ucelit. Je proto škoda, že nedošlo k ambicióznějšímu rozřešení, jelikož práce se ocitá na samé dolní hranici rozsahu bakalářské práce. Takovou situaci můžeme pochopit u ryze teoretických témat, kdy někdy obtížně predikujeme premisy. Velká škoda to ovšem je u tématu, které propojuje literaturu s historií, kdy je stále co rozvádět a didakticky interpretovat.

5. OTÁZKY A NÁMĚTY K OBHAJOBĚ:

V textu uvádíte tvar *Židé*, ovšem *křesťané* a *muslimové* (např. str. 27: „*Tvrdí, že Židé křesťanům zakazují pít víno...*“). Jak dle Vás psaní velkých písmen ovlivňuje kulturní interpretaci?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

I přes zmíněné nedostatky (zejména v rozsahovém formátu) práci hodnotím jako ucházející a doporučuji k obhajobě.

Velmi dobře.

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Jelínková