



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)**: PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Michal Löffler

**Název práce**: Srovnání témat naší a evropské kinematografie – Česká nová vlna a Francouzská nová vlna

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

To, jaký je přesně cíl diplomové práce Michala Löfflera, zůstává po jejím přečtení otázkou. Samotný podtitul názvu této práce slibuje srovnání témat filmů zařazovaných do dvou filmových hnutí, tzv. české nové vlny a francouzské nové vlny. Takové srovnání samozřejmě není dosažitelné jen přiblížením témat celkem čtyř filmů (dvou českých a dvou francouzských), které jsou v diplomové práci nakonec rozebírány, jakkoli se jedná o filmy velmi významné. Tematická bohatost filmů zařazovaných do obou hnutí zůstává prostě nereflexována. Autor diplomové práce však v případě přiblížení zvolených filmů nezůstává jen u jejich témat, ale všimá si i řady jejich formálních charakteristik. A nezůstává ani u těchto dvou filmů, ale přibližuje i některé společenské, kulturní a umělecké aspekty podmínek vzniku a rozvoje francouzské a české nové vlny. Neujasněnost záměru diplomové práce se odráží ve vyjádřeních jejího autora, který na různých místech různě přibližuje, k čemu vlastně práce směřuje, co má přiblížit, případně v čem spočívá její přínos. Nejprve kolega Löffler poněkud tautologicky uvádí: „Cílem práce je na konkrétních rozborech snímků vznikajících v tomto období a v těchto zemích poskytnout informace o hnutí s označením nová vlna, se zaměřením na Čechy a Francii“ (s. 1). V kapitole, kterou sám autor označuje za nejpřínosnější ze své práce, však neskromně uvádí: „Tato kapitola má za úkol kompletně vymezit podobnosti a rozdílnosti české a francouzské nové vlny“ (s. 55). A nakonec tvrdí poněkud neurčitě: „Cílem této diplomové práce bylo srovnat téma nové vlny ve francouzské a české kinematografii“ (s. 61).

Neujasněnost samotného tématu diplomové práce je z mého hlediska zásadním koncepčním nedostatkem.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Nemohu autorovi upřít zřejmý zájem filmovou produkcí daného období, zvláště pak o jím rozebírané filmy. Také některé momenty srovnání těchto zvolených filmů jsou zajímavé. Fundované porovnání celkového charakteru francouzské a české nové vlny v kinematografii se všemi relevantními aspekty je však v diplomové práci velice obtížně dosažitelné, ne-li nemožné. K reprezentativnímu srovnání témat, kterými se filmy zařazované do francouzské a české nové vlny zabývají, však vzhledem k tomu, že k rozboru provedenému v diplomové práci byly vybrány jen filmy čtyři, dojít nemohlo. Zúžení rozboru na pouhé dva francouzské a dva české filmy považuji za nezdůvodnitelné.

Autor práce vychází z poměrně značného množství titulů odborné literatury. Za zmínku však stojí velice malý počet titulů využitých cizojazyčné literatury, což je v případě takového tématu jako filmová produkce 60. let ve Francii, zarážející. Za dosti slabou považuji také stylistickou úroveň práce, na řadě míst dosahují obsažené formulace značné neurčitosti.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální úpravu předložené diplomové práce považuji za přijatelnou. Upozorňuji však na disproporci ve psaní velkých písmen ve slovech „francouzská“ a „česká“ mezi titulem práce a jejím textem.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Na neurčitost tematického zaměření a cílů diplomové práce jsem už upozornil. Je škoda, že si autor nevyjasnil tyto záležitosti předem. Vhodnější zaměření práce by pravděpodobně – vzhledem ke zřejmému zájmu autora o francouzskou a českou kinematografii daného období – umožnilo dosažení koherentnějšího výsledku.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Autor diplomové práce uvádí, že „všechny prameny pojednávající o francouzské nové vlně popisují“ (s. 15) Godarda a Truffauta jako „nejdůležitější režiséry“. O jakých pramenech se přesně mluví? I ze seznamu použité literatury je zřejmé, že autor samozřejmě neprostudoval všechnu relevantní literaturu k tématu.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Dobře.

Datum: 10. 5. 2014

Podpis:

