

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ – BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\***  
**oponenta**

**Práci předložil – předložila:** Kamila Virágová

**Název práce:** Současná literární tvorba pro děti předškolního věku se zaměřením na rozvoj inteligence a vzdělávacích schopností

**Hodnotitel:** Mgr. Věra Zelenková, Ph. D.

1. **CÍL PRÁCE:** Zjistit, zda rodiče čtou pravidelně svým dětem, jestli současná literární tvorba pro děti předškolního věku splňuje nároky rodičů na kvalitu, zjistit, zda jsou rodiče spokojeni s množstvím a výběrem knih na současném trhu a jaké druhy dětské literatury preferují rodiče pro rozvíjení a vzdělávání svých dětí. Cíl je splněn pouze částečně.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je rozdělena do čtyř kapitol: Předškolní dítě, Literární žánry pro děti, Jak rozvíjet u dětí inteligenci a rozumové schopnosti, Praktická část. Rozvržení kapitol a podkapitol považuji za zdařilé, samotné zpracování obsahu pak za povrchní a neúplné.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Autorka nedodržuje jednotný styl psaní pro názvy děl a citace, popř. přímou řeč (např. strany 9, 12, 20.) Autorka také nečiní rozdíl v psaní mezi 13 % a 13%. Upozorňuji na to, že věta by neměla začínat číslovkou (např. strana 46.) Proč je anglické resumé zvýrazněno šedým pozadím?
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Co se týče teoretické části práce, věřím, že je a bude pro autorku přínosná, je zpracována přehledně, s jistým zaujetím. Jako problematickou hodnotím praktickou část předkládané práce. Domnívám se, že autorka si zkomplikovala situaci tím, že si stanovila příliš obecný cíl práce i výzkumu. Tato výzkumná část svědčí o naprosté neznalosti toho, jak se takový výzkum provádí, jaké má náležitosti, postupy atd. Za zásadní považuji tyto nedostatky: chybějící předvýzkum; určení toho, která hypotéza je hlavní (odpovídá na hlavní cíl výzkumu) a které jsou vedlejší (hlavní rozpracovaná na vedlejší), některé z hypotéz jsou obecně známé, netřeba je tedy ověřovat výzkumem («Předpokládám, že nejoblíbenějším žánrem pro děti je pohádka a povídka. Předpokládám, že existuje na současném českém trhu literatura, která rozvíjí dětský intelekt.»); chybějící specifikace respondentů (výzkumného vzorku): neznáme jejich věk, pohlaví, vzdělání, profesi, soc. prostředí, stejně tak specifikace školek: názvy, kolik dětí celkově do nich dochází, kolik jich je ve třídách, zda pracují s dětmi se SVP, jaká byla motivace pro výběr právě těchto MŠ; chybí závěry předchozích studií (pakliže nějaké existují); kdy byl výzkum proveden (přesné datum, kolik měli rodiče času na vyplnění dotazníku, kde vyplňovali daný dotazník, doma, nebo ve školce?); chybějící interpretace výzkumu, získaných dat. Závěr nepovažuji za interpretaci.

Autorka užívá pojmu “kvalitní literatura pro děti“, ale co si pod ním představit? Jaká jsou kritéria? Jak „změřit“, zda a jak ovlivnila literatura intelekt dětí? Některé otázky, obsažené v dotazníku, jsou sporné, nedobře položené, na některé z nich nemohou rodiče dost dobře odpovědět, nejsou k tomu kompetentní (otázka č. 14, 18.)

Úroveň práce rovněž snižují systematické problémy v interpunkci, gramatické a stylistické nedostatky (např. viz str. 6, 11, 22, 24, 31, 39, 42.)

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:** Jak byste zasadila svůj výzkum do kontextu jiných zjištění, výzkumů? (Pokud existují.) Jak je literatura zahrnuta do RVP pro předškolní výchovu? (viz Zásady pro vypracování) Jak byste charakterizovala kvalitní dětskou literaturu? (viz Zásady).

**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** S velkými rozpaky navrhuji hodnocení **dobře**.

Datum: 4. června 2018

Podpis:

