

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra správního práva

Posudek vedoucího práce

Bakalářská práce

Téma: Role obcí v ochraně životního prostředí z pohledu práva

Autorka: Michaela Hodanová

Text posudku:

Autorka si zvolila právně i věcně zajímavou, praktickou, společensky závažnou a aktuální problematiku role obce při ochraně životního prostředí. Je to právě obec, která na svém území může významně ovlivňovat stav životního prostředí a jeho jednotlivých složek, a tím zprostředkovaně ovlivňovat i kvalitu lidského života obyvatel obce.

Bakalářská práce o celkovém počtu 45 stran je členěná do pěti kapitol, včetně úvodu a závěru, jednotlivé kapitoly jsou dále členěny až do tří úrovní. Text je přehledný.

Z hlediska formálních požadavků konstatuji, že autorka uvedla do příloh všechny použité prameny, včetně judikatury. Odbornou literaturu citovala řádně a často. Přesto ji musím trochu vytknout, že v některých subkapitolách mohla více pracovat s odbornou komentářovou literaturou, kterou například opomněla u ochrany vod či ochrany přírody a krajiny. V seznamu právních předpisů na str.44 nesprávně uvedla formu právních předpisů č.1/1993 Sb. a č.2/1993 Sb. (u druhého jmenovaného totéž na str.3). Větší pozornost měla autorka věnovat jazykovým korekturám.

Z hlediska obsahového je třeba konstatovat, že autorka dodržela osnovu práce, dohodnutou při zadání. V kapitole 2. sice možná až nadbytečně věnovala pozornost některým tématům, které až tolik s rolí obcí nesouvisí, ale požadavkem bylo zařadit téma i do celkového kontextu systému práva životního prostředí. Obsahově proto nemám s kapitolou 2. až tak problém. Bohužel se zde autorka dopustila některých drobných chyb, či nepřesností: Například na str.5, význam správního soudnictví pro oblast ochrany životního prostředí je nejen v přezkumu správních rozhodnutí, ale v posledních letech i u opatření obecné povahy. Dále například na str.9: Česká inspekce životního prostředí nevykonává státní dozor, nýbrž správní dozor. Agentura ochrany přírody vykonává působnost orgánu ochrany přírody nejen na území CHKO (opět str.9).

Jádrem hodnocené práce jsou kapitola 3., věnovaná obecně právnímu postavení obcí v českém ústavním a správním právu a kapitola 4. o jejich roli v oblasti ochrany životního prostředí z pohledu platné právní úpravy. V kapitole 3.3. věnované obci jako subjektu práva na příznivé životní prostředí autorka správně popisuje starší judikaturu, avšak již se nevěnuje judikatornímu obratu, který představoval nálezn Ústavního soudu ČR sp.zn. I.ÚS 59/14 ze dne 30.5.2014. Zajímalo by mě, zda by jeho závěry autorku inspirovaly k jinému nebo stejnému závěru pokud jde o hodnocení obce jakožto subjektu práva na příznivé životní prostředí.

Pokud jde o hodnocení kapitoly 4., autorka u stěžejních složkových zákonů ze zvláštní části systému práva životního prostředí zvolila jednotnou strukturu výkladu. Nejprve popsala předmět, význam a cíle jeho ochrany a poté popsala přenesenou a samostatnou působnost obce na příslušném úseku. Z hlediska zvolené struktury nemám výhrady. Z obsahového hlediska konstatuji, že se autorce zde podařilo vystihnout podstatné. Ale i v této kapitole jsou některé drobné chyby. Například na str. 32 u role obce na úseku ochrany přírody, vláda nevydává vyhlášky, nebo u role obcí v odpadovém hospodářství (str.39): obce podle § 17 odst.2 zákona o odpadech obecně závaznou vyhlášku vydat musí!

Kapitola 5., nazvaná autorkou Závěr, představuje ve skutečnosti až na výjimky jen shrnutí práce, nikoliv kritické závěry.

Celkově hodnotím bakalářskou práci jako vyhovující požadavkům kladeným na tento stupeň kvalifikační práce z pohledu práva životního prostředí, a doporučuji ji, i přes některé výše uvedené kritické připomínky, k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **dobře až velmi dobře**.

Při ústní obhajobě by se mohla uchazečka vyjádřit k mému dotazu ke kap.3.3. (viz výše) a také zodpovědět to, co bylo cílem její práce, jaká tedy je role obcí v ochraně životního prostředí a konečně, zda by doporučila v této oblasti nějaké legislativní změny.

V Plzni, 26.4.2017

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph. D.

vedoucí BP