

PROTOKOL ZE ZASEDÁNÍ KOMISE PRO OBHAJOBU DISERTAČNÍ PRÁCE

Fakulta strojní, ZČU v Plzni

Jméno a příjmení studenta: **Ing. Konstantin NOVIKOV, MBA** Datum konání: **30.3.2023**

Název DisP: **Zefektivnění provádění výrobních procesů v rámci organizační přípravy výroby**

Doktorský studijní program: **Průmyslové inženýrství a management** P0715D270029

Veřejná část:

- Představení komise a stručné představení studenta přečtením jeho životopisu.
- Následovalo 20 min. vystoupení studenta, ve kterém seznámil přítomné s obsahem své disertační práce.
- Oponenti **doc. Ing. Petr Hořejší, Ph.D., doc. Ing. Katarína Hollá, Ph.D., Ing. Anna Cidlinová, Ph.D.** seznámili komisi se svými posudky a položili otázky studentovi.

Poznámky:

Otázky byly zodpovězeny: *) výborně velmi dobře dobře nedostatečně

- seznámil komisi s hodnocením studenta.
- Ve veřejné diskusi položili otázky tyto tazatelé:

doc. Ing. Michal Šimon, Ph.D.

prof. Ing. Josef Bažil, RSc.

prof. Ing. Martin Kratochvíl, Ph.D.

Otázky byly zodpovězeny: *) výborně velmi dobře dobře nedostatečně

Neveřejná část:

- V neveřejné části obhajoby zhodnotili členové komise disertační práci a její obhajobu a přistoupili k tajnému hlasování, které skončilo s následujícím výsledkem:

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“:		Odevzdáno hlasů		
Celkový počet členů komise s hlasovacím právem	Počet přítomných členů s hlasovacím právem:	Kladných	Záporných	Neplatných
9	9	9	0	0

Výsledek hlasování: Ing. Konstantin NOVIKOV, MBA

prospěl - ~~neprospěl~~

*) nehodící se škrtněte

při obhajobě disertační práce

Stručné zhodnocení obhajoby disertační práce:

Veřejnou část obhajoby disertační práce zahájil a jednání dále řídil předseda komise prof. Ing. Martin Krajčovič, Ph.D.. Za přítomnosti všech dalších členů komise – viz prezenční listina, představil studenta Ing. Konstantina Novikova, MBA. Seznámil přítomné s jeho profesním životopisem a vyzval jej k prezentaci své disertační práce s názvem : Zefektivnění provádění výrobních procesů v rámci organizační přípravy výroby. Student seznámil komisi se současným stavem problematiky, kterou ve své práci řešil. Ve své prezentaci se zaměřil na cíl disertační práce a výběr použitých metod zpracování v souvislosti s dosaženými výsledky a jejich použitelností v praxi. Po ukončení prezentace byly přečteny oponentní posudky a hodnocení školitele. Všechny posudky byly kladné a byly doplněny dotazy, na které student postupně odpověděl. Poté předseda komise otevřel veřejnou rozpravu. Dotazy do ní přispěli všichni členové komise. Jejich znění je součástí Protokolu z obhajoby disertační práce.

V neveřejné části proběhlo anonymní hlasování na základě celkového hodnocení průběhu obhajoby, vlastního vystoupení studenta a v neposlední řadě byla hodnocena úroveň samotné disertační práce.

Poznámky předsedy komise prof. Ing. Martina Krajčoviče, Ph.D.

Úroveň disertační práce: vynikající velmi dobrá dobrá nedostatečná

Výsledné hodnocení obhajoby

Komise tajným hlasováním rozhodla, že Ing. Konstantin NOVIKOV, MBA

prospěl - ~~neprospěl~~ při obhajobě disertační práce a **uděluje** - ~~neuděluje~~

mu akademický titul „doktor“ (ve zkratce „Ph.D.“) v doktorském studijním programu:

„Průmyslové inženýrství a management“ P0715D270029