

## Posudek vedoucího bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor:</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok:</b>	2016/2017	
<b>Autor práce:</b>	Krylová Markéta	
<b>Název práce:</b>	Ovlivnění spasticity u pacientů se spinální lézí	
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Lukáš Ryba	
<b>Počet konzultací:</b> (min. počet konzultací 3x/semestr)	<b>2. ročník</b> ano x ne	<b>3. ročník</b> ano x ne
<b>Počet číslovaných stran:</b>	116	
<b>Počet příloh:</b>	5	
<b>Počet titulů v českém jazyce:</b> (min. počet 15)	30	
<b>Počet titulů v cizím jazyce:</b> (min. počet 1)	13	
<b>Počet internetových zdrojů:</b>	2	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením</b> (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	100%	

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b> <b>30</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	5
<b>2</b>	<b>Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.</b>	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Odborná úroveň textu	20	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	

2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	
<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Logická návaznost v textu	6	6
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.6	Výběr a charakteristika vzorku	4	3
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	8
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	8
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	9
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Spolupráce studenta s vedoucím práce</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>91</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Předložená práce splňuje požadavky pro zpracování bakalářské práce, je správně členěná a jednotlivé kapitoly logicky navazují. Autorka dobře cituje, jak přímé, tak nepřímé zdroje z české i zahraniční literatury (více než 20 zahraničních zdrojů). Je schopná syntézy názorových shod různých autorů i diskuze v kontextu české a zahraniční literatury. Praktická část se zabývá sledováním 2 pacientů s diagnostikovanou míšní lézí, se kterými je dále prakticky pracováno. Sledování je doplněno o dotazníkové šetření, které je sice zajímavé nicméně není standardizované. Kazuistiky pacientů potvrzují zájem autorky o obor fyzioterapie. Práce je vhodně doplněna o grafické přílohy/obrázky. Vytknout lze drobné chyby v jazykové úpravě, v citacích a ve formátování textu. Anotace je psaná zbytečně široce, některá souvětí by bylo možné shrnout jednou větou, některé věty by bylo možné vynechat úplně. Český i anglický psaná anotace má jiné formátování než je norma. V textu se hojně objevují odskočené citace, nikoliv za textem odstavce, ale až pod . Str. 17 je prázdná? Stejně jako další stránka před seznamem obrázků. Hypotéza H3 není úplně zásadní hypotézou nicméně má zajímavé, diskutované výsledky. Citace v seznamu literatury není striktně dle normy ČSN ISO 690, nicméně je vedená u všech autorů stejným způsobem, tedy nepovažují toto za výraznou chybu, stejně jako citace čapko j. zřejmě nezkontrovaná automatická oprava.

I přes tyto drobné výtky hodnotím práci jako zdařilou s přispěním do vlastní praxe fyzioterapeuta.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Výborně**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum:** V Plzni, 20.5.2017

**Podpis:** 