

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložila : LINDA KRAUSOVÁ

Název práce: PLZEŇ 2015 EVROPSKÉ HLAVNÍ MĚSTO KULTURY

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

### 1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalantka zvolila tematické zaměření své bakalářské práce mimořádně vhodně a stále ještě aktuálně a přestože bývala a bývá problematika Plzně jako hlavního města kultury. začasté s nevalných úspěchem, zpracovávána v bakalářských i diplomových pracích, podařilo se jí předložit práci, která zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost řeší na vysoké kvalitativní úrovni. Předložená práce je dostatečnou literaturou teoretickou i praktickou více než slušně vybavena, nadstandardním poznámkovým aparátem provázena. Problematiku poslání, působení a smyslu evropského hlavního města v historickém, současném i budoucím kontextu, autorka popracovala s milým nadhledem a značnou snahou o komplexnost, elegantně a s úspěchem se vyrovnala s pojmoslovím i systémovým zakotvením relativně obnošeného instrumentária i z hlediska právního řádu – v této souvislosti se ve stručnosti vyrovnala i s pozoruhodnou genezí analyzované akce ve specifických podmínkách plzeňských. Zvláště si cením porovnání hlavních projektů a analýzy jejich udržitelnosti. Práce tím nabyla hlubšího záběru. Bakalantka nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a teoretickou analýzu vhodně ilustruje vlastním dotazníkovým šetřením. Využití vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autorka vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury, bakalantka umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem. Předloženou práci považuji za příkladně zpracovanou a proto ji doporučuji k obhajobě.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbyvá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se autorce podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Může se autorka zamyslet nad přínosem a udržitelností celého projektu a jeho dílčích součástí ?
2. Co autorku zejména zaujalo na výsledcích jejího dotazníkového šetření ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 12. 5. 2019



JUDr. Tomáš Louda, CSc.