

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložila : Bc. ANNA RICHTEROVÁ

Název práce: SPRÁVNÍ SOUDN ICTVÍ V ČESKÉ REPUBLICE

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce diplomové, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Jedním z fundamentálních cílů transformace a reformy veřejné správy na počátku let devadesátých byla depolitizace státní správy a její nezávislá kontrola v klasickém evropském stříhu. Z mnoha obecně známých, banálních důvodů bylo reálné naplnění těchto cílů dlouhodobě odkládáno. K legislativnímu naplnění dochází v případě veřejného ochránce práv až v roce 1999 v případě státní služby až v roce 2014. No a případě dokončení soustavy správního soudnictví až r roce 2002. Diplomantka si zvolila, jak ukazuje každodenní nejen mediální debata zdejší i zahraniční, tematické zaměření své diplomové práce v zásadě velmi vhodně i aktuálně a přestože bývá problematika správního soudnictví začasťe zpracovávána v bakalářských i diplomových pracích, podařilo se jí předložit práci, která zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost řeší komplexně a kvalifikovaně. Předložená práce je dostatečně reprezentativní literaturou teoretickou i praktickou velmi slušně vybavena, stejně tak jako rozsáhlými původními elektronickými zdroji a nadstandardním poznámkovým aparátem provázena. Problematiku autorka řeší komplexně, se znalostí věci a v historickém a evropském kontextu. Eleganťne a s úspěchem se vyrovnala s pojmoslovím, systémovým zakotvením správního soudnictví a jeho instrumentária v prostoru platného práva zvláště se pak soustřeďuje na detailní výklad některých zásadních principů, pojmů žalobních titulů. Oceňuji stručnou evropskou komparaci a zejména práci s judikáty . Autorka nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku , což je práci jen ku prospěchu, uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autorka vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury, umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje slušný nadstandard..Předloženou práci považuji za zdařilý příklad kvalifikační práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbyvá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce může býti předložena k obhajobě a představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se autorce podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaké jsou možnosti dalšího vývoje soustavy správního soudnictví v ČR ?
2. Jak hodnotí autorka neustávající dehonestující pokusy centrální decize ve vztahu k justici obecně a Nejvyššího správního soudu zvláště ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 20. 5. 2021