

Průběh obhajoby diplomové práce:

Název práce: NÁVRH SANITÁRNÍ KERAMIKY / SETU

Vedoucí práce: Šťastná Petra, akad. soch., navržená známka: *L*

Oponent práce: Němeček Jan, Doc. Mgr., navržená známka: *L*

V úvodu obhajoby byla představena vysokoškolská kvalifikační práce (nejprve formou prezentace na PC a následně formou instalace díla ve výstavním prostoru). Poté byla komise podrobně seznámena s hodnocením vedoucího práce a posudkem oponenta včetně navrhovaného hodnocení. Následně byla komise seznámena s teoretickou částí vysokoškolské kvalifikační práce.

Klasik redaktor: „Proč jste důkladně nřečil téma „malá koupelna“ jak jste si myslel na začátku?“

Klasik oponenta: „Proč jste nřečil více ergonomický přístup k umyvadlu?“

Reaktor studenta: „Ergonomii jsem vyléadnil, oponent má právní na myšlku univěrní káclu na jedné straně dvířel (sloučí jako madla).“

Prof. Matasová: „Baterie má více jústě žlúš masivně vektodens k reli- kochi umyvadla, šú je nutné vřánil architektomické prostředí, samozdú sanit- sárné keramika umístěna.“

Klasik redaktor práce studenta odpovídá ve rámci komentáře své PC prezentace.

Členové zkušební komise:

Doc. PhDr. Jiří Šetlík, CSc. —

Prof. ak. soch. Jiří Beránek *Beránek*

Prof. akad. mal. Jiří Barta —

Doc. MgA. Milena Dopitová —

Richard Frederick Drury, M.A. —

Doc. MgA. Irena Jůzová —

Prof. akad. mal. Adéla Matasová —

Teisingerová *Teisingerová*

PhDr. Jan Mergl —

Doc. akad. mal. Vladimír Merta *Merta*

..... podpis zkušejícího

Doc. akad. soch. František Pelikán —

Klasifikace: *VELMI DOBRÉ*
Datum obhajoby: 20. června 2012

akad. soch. Petra Šťastná