



***Katedra ruského a francouzského jazyka***

**Pedagogická fakulta**

Západočeské univerzity v Plzni

Jungmannova 1

306 19 Plzeň

tel. 377 63 6171

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** oponenta

**Práci hodnotil(a):** PhDr. Jana Sováková, CSc.

**Práci předložil(a):** Ekaterina Shekhovtcova, studentka 3. ročníku bakalářského programu obor Ruský jazyk se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** Ruští lingvisté. Život a vědecká činnost známých lingvistů

---

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Hlavním cílem předložené práce je seznámení s názory předních ruských lingvistů - A. Ch. Vostokova, I. A. Boduena de Kurtene a V. V. Vinogradova. Výběr je reprezentativní, neboť teorie výše jmenovaných zkoumají jazyk z různých aspektů a do značné míry ovlivnily další vývoj jazykovědy. V návaznosti na hlavní téma práce je případně uvedena charakteristika tří hlavních směrů v současné ruské lingvistice a ukázka jejich aplikace. Cíl práce, formulovaný v názvu, byl nejen splněn, ale i „překročen“, neboť práce řeší i další otázky oblasti jazykovědy..

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce

Práce obsahuje dvě části – teoretickou a praktickou. V první z nich se autorka, jak již bylo zmíněno, zabývá teoriemi ruských lingvistů, které se ve značné míře podílely na formování ruské lingvistiky a přibližuje její současné vývojové trendy. Tato část má informativní charakter, kladně hodnotím autorčinu schopnost formulovat podstatné myšlenky obsažené v pracích badatelů a přehledně je vyložit.. Ve druhé, praktické části jsou prezentovány principy a postupy lingvokoncetologie na základě provedení srovnávací analýzy asociací souvisejících se slovem „dům“ v ruštině, češtině a srbštině. Autorka se opírá o výsledky ankety provedené v Rusku, České republice a v Bosně, při hodnocení zohledňuje věk respondentů a genderové rozdíly. Tato část práce je samostatná, je časově náročná a svědčí o kreativním autorčině přístupu k materiálu.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je přehledná, kompozičně vyvážená, je psána rusky, po formální stránce je zpracována velmi pečlivě, nevyskytují se v ní ani stylistické nedostatky. Kvalitu textu zvyšují konkrétní ukázky odpovědí respondentů uvedené v příloze

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Diplomová práce má velmi dobrou úroveň po stránce obsahu i formy, .svědčí o schopnosti autorky orientovat se v teoretické literatuře a získané poznatky aplikovat v konkrétní situaci. Mám pouze dvě připomínky: jednak se domnívám se, že by bylo vhodné (byť marginálně) zmínit fakt, že s asociacemi pojmu „dům“ pracuje rovněž krásná literatura (např. M. Bulgakov v románu Bílá garda), ale i řada dalších, jednak je podle mého názoru poněkud zavádějící název bakalářské práce, který zužuje její obsah.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Jakou funkci má obraz Domu v románu M. Bulgakova Bílá garda?
2. Domníváte se, že u neslovanských národů se výsledky ankety lišily?
3. Jaké jsou hlavní trendy ve vývoji české a srbské lingvistiky?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):** výborně

Datum: 29. května 2018

Podpis:

