

# Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno uchazeče:	Luděk Mašek
Název práce:	<b>Vliv ideologie na rozhodování Nejvyššího soudu USA</b>
Autor posudku:	JUDr. Tomáš Pezl
Pracoviště:	Katedra ústavního a evropského práva

---

## I. Výsledky práce

Předložená diplomová práce si klade cíl „*popsat působení ideologie na rozhodování Nejvyššího soudu a vysvětlit, proč soudci stejného soudu při rozhodování hlasují rozdílně a argumentují na opačné strany.*“

Diplomová práce předkládá ucelené pojednání o fungování a vlivech na rozhodování Nejvyššího soudu USA jakožto orgánu ochrany ústavnosti. Práce je představuje jednak model fungování a ustavování soudu, a to i v historickém kontextu, jakož i představuje jednotlivé modely rozhodování soudu. Nutno poznamenat, že práce je více prací teoretickou a možná by mohla být považována za práci z oblasti teorie práva. Autor svou práci své vytčené cíle naplnil.

## II. Aktuálnost zpracování tématu

To co ovlivňuje, či může ovlivnit rozhodování soudů a soudců je otázkou, která nepřestává být aktuální, a ba právě naopak je akcentována ve všech demokratických státech. A to jak pozitivně, tj. jaké vlivy a ideologie ovlivňují soudce a jaké by měly být vlastnosti ideálních soudců, tak i negativně, tj. jaké jsou vnější vlivy a spíše ovlivnění, které mohou vést ke změně rozhodování nejvyšší soudní institucí v demokratickém státě. Proto považuji předloženou práci za práci zpracovanou na vysoce aktuální téma a to i s ohledem na možný komparativní potenciál k jiným ústavním systémům a jejich nejvyšším soudním orgánům.

### III.

#### Struktura práce – zvolené metody zpracování

Práce je autorem rozčleněna do 4 kapitol doplněných o úvod a závěr. První kapitola je věnována samotné instituci nejvyššího soudu, tj jeho vzniku a vymezení základních pravomocí, jakož i složení. Nejsou opomenuta i zásadní rozhodnutí, která formovala ústavní roli nejvyššího soudu. Druhá kapitola je pak věnována osobám soudců a rovněž i otázka jejich profilování z hlediska názorů, které zastávají. Třetí kapitola je z hlediska práce, kapitolou stěžejní, jelikož se věnuje jednak modelům rozhodování, jednak se věnuje samotným vymezením základních ideologických přístupů, a to vše pak vztahuje k rozhodování věcí s ústavním prvkem a interpretaci ústavy.

Poslední kapitola je pak nazvána jako „*Úvahy de lege ferenda k dalšímu rozhodování Nejvyššího soudu*“, nicméně spíše se jedná o autorovo pojednání, nikoliv nutně legislativního charakteru, o změně při jmenování soudců Nejvyššího soudu USA.

### IV.

#### Připomínky k textu

Předložená diplomová práce je napsána srozumitelným, čtivým a jasným jazykem. Práce má logickou strukturu a stavbu jednotlivých částí. Autor si jasně definoval své cíle, které jsou rozpracovány. Jakkoliv není vymezena samostatně metodika práce, je patrné, že autor používá metody interpretace právních textů a celkově si metodickou přípravu v rámci zpracování práce připravil. Obecně je možné práci vytknout pouze drobné nedostatky, které nemají vliv na kvalitu práce.

Poznámky k samotnému obsahu práce jsou spíše diskusního charakteru, kdy v tomto kdy je samostatnou otázkou, zda vlastně na místo otázky ideologie, nemá být řešen způsob jmenování soudců Nejvyššího soudu USA.

V některých aspektech je pak nutné položit si otázku jak se tématem práce souvisejí zásady sebeomezení soudů či zásada politické otázky, o kterých se práce nezmiňuje, ale které hrají určitou roli při posuzování role soudních orgánů kontroly ústavnosti v rámci jednotlivých ústavních systémů.

### V.

#### Jazyková a grafická úroveň práce

*včetně dodržení vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021s, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce*

Předložená diplomová práce odpovídá požadavkům kladeným na vědeckou práci, a to jak po stránce zpracování a jazykové kvality, ale tak i po stránce požadavků kladených na vědeckou práci. Autor pracuje uspokojivě s citační normou, vychází z dostatečného množství pramenů, zejména cizojazyčných, se kterými uspokojivě pracuje. Práce v systému theses vykazuje shodu 0%.

## VI. Otázky k obhajobě

V rámci obhajoby by se diplomant měl vyjádřit k tomu, zda on považuje současné složení Nejvyššího soudu USA, které bývá vnímáno jako více konzervativní, za nebezpečné či nějak závadné, a to zejména v kontextu jím prezentovaných myšlenek ve 4 kapitole.

## VII. Závěry

Předloženou diplomovou práci **doporučuji k obhajobě** a hodnocení s podmínkou úspěšné obhajoby navrhuji stupněm **výborně**.

V Praze dne 5. května 2022

Podpis oponenta