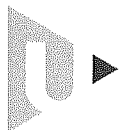




## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studijní program</b>	Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Radiologický asistent	
<b>Akademický rok</b>	2018/2019	
<b>Autor práce</b>	Lada Vallišová	
<b>Název práce</b>	Porovnání invazivních a neinvazivních metod při vyšetření tepen dolních končetin	
<b>Oponent práce</b>	Ing. Kamila Honzíková	
<b>Počet číslovaných stran</b>	71	
<b>Počet příloh</b>	6	
<b>Počet titulů v českém jazyce</b> (min. počet 15)	17	
<b>Počet titulů v cizím jazyce</b> (min. počet 1)	5	
<b>Počet internetových zdrojů</b>	0	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením:</b>	<u>ANO</u>	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	100%	

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b> 35	<b>Bodové hodnocení</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
<b>2</b>	<b>Zhodnocení teoretické části</b>	<b>Maximální počet bodů</b> 20	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6



<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b>	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	-
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	-
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	-
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	-
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	-
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>92</b>

### Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Nedostatečně definované cíle práce a výzkumné otázky - „Porovnat jednotlivé metody.“,  
„Kolik modalit bylo u vybraných pacientů použito pro zobrazení?“.  
Kladně hodnotím bohatou obrazovou přílohu ke kazuistikám.

### Bakalářskou práci k obhajobě:

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení: 1

Místo, datum: Plzeň, 14. 5. 2019

Podpis: