



FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Posudek oponenta na diplomovou práci

Adama Bacíka

na téma: „Trestní odpovědnost právnických osob“

Předložená kvalifikační práce se zabývá problematikou trestní odpovědnosti právnických osob, kterou - z mnoha důvodů - považuje autor za stále aktuální a velmi diskutovanou. S ohledem na účinnost zákona č. 418/2011 Sb. lze konstatovat, že se již jedná o jedno z klasických témat trestního práva, které však lze (i nadále) považovat za aktuální, a to mimo jiné také z důvodu provedených legislativních změn tohoto institutu.

Základní cíle kvalifikační práce si autor velmi vhodnou a zcela srozumitelnou formou vytyčuje v úvodu díla, když zejména uvádí, že *„vzhledem ke značnému rozsahu dané problematiky zvolené materie je cílem práce poskytnout co nejvíce komplexní a ucelený pohled na aktuální právní úpravu a její výklad“* (srov. s. 2 *in fine*; kapitola 5.). V další části kvalifikační práce si klade za cíl provést právní komparaci s vybranými zahraničními právními úpravami (Německo, Slovensko; srov. kapitola 6.).

Diplomová práce obsahuje celkem 78 stran vlastní textové části (95 stran celkově), a to včetně stručného cizojazyčného resumé. Dále obsahuje seznam použitých pramenů, seznam použitých zkratk a vhodně vyvedené přílohy obsahující statistické údaje. Z pohledu formálních náležitostí je tedy zcela zřejmé, že dílo splňuje minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Z dalších formálních hledisek je zřejmé, zda struktura předložené kvalifikační práce v zásadě (po obsahové stránce) odpovídá schváleným zásadám pro vypracování, které jsou podrobněji v díle rozpracovány (srov. zadání kvalifikační práce a její obsah).

Z obsahu práce jednoznačně vyplývá velmi dobrá schopnost autora pracovat zejména s odbornou tuzemskou literaturou a dalšími prameny. Citace provádí autor v souladu

s příslušnou normou, a to z pramenů, jejichž rozsah shledávám jako v zásadě vyhovující. S ohledem na zařazení kapitoly šesté, která je nazvána *Trestní odpovědnost právnických osob ve vybraných státech* jsem očekával, že tuto autor zpracuje za pomoci originálních pramenů, a nebude „toliko spoléhat“ na (jistě relevantní) prameny převážně českých autorů.

Velmi kladně hodnotím použitý jazyk kvalifikační práce a stylistiku. Diplomová práce je velmi čtivá, celkově vhodným způsobem promyšlena, přehledně a vyváženě zpracována. Ocenit lze tedy i vhodně zvolenou systematiku.

Pokud se týká obsahu kvalifikační práce, neuplatňuji žádné zásadní námitky či připomínky. Dílo je výsledkem klasické metody – analýzy platné české právní úpravy, a to včetně judikatury, odborné literatury a případně též dalších pramenů. Autor zpracovává zvolenou materii celistvě, správně na pozadí provedených legislativních změn, které dostatečným způsobem vysvětluje (srov. kapitolu 5.4.). Provedený výklad je zpracován metodou stručného komentáře k vybraným institutům předmětné materie. Pokud se týká použité terminologie, mám za to, že pojem *delikt ní odpovědnost* (právnické osoby) nelze bez dalšího obecně zaměňovat s pojmem *trestní odpovědnost*, který je nepochybně užší (srov. např. Úvod – s. 1-2). Dále za terminologicky „sporné“ považuji užití pojmu „exkulpace“, a to v souvislosti s výkladem k § 8 odst. 5 TOPO (srov. s. 58). Ve vztahu k výkladu o časové působnosti TOPO (srov. s. 35 a 36) autora upozorňuji na aktuální rozhodovací činnost Nejvyššího soudu ČR (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 5. 2020, sp. zn. 7 Tdo 327/2020 a usnesení téhož soudu ze dne 29. 4. 2020, sp. zn. 3 Tdo 432/2019), která se této problematice zcela zásadním způsobem dotýká. Obě rozhodnutí jsou veřejně dostupná na www.nsoud.cz (včetně právních vět, které byly schváleny trestním kolegiem Nejvyššího soudu dne 24. 2. 2021).¹ Jak jsem již uvedl shora, ke zpracování kapitoly šesté vznáším výhrady v tom smyslu, že autor předmětné porovnání vybraných institutů zřejmě neprovedl z originálních zahraničních pramenů.

Závěrem mohu shrnout, že předloženou kvalifikační práci hodnotím kladně. Dílo nepochybně vykazuje všechny znaky fundované analýzy předmětné problematiky.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor prokáže svoji výbornou znalost předmětné problematiky, pokusí se též vyjádřit svůj názor k případnému využití odklonů v trestním řízení proti právnickým osobám, shrne a zhodnotí závěry aktuální judikatury Nejvyššího soud (viz shora).

¹

https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Provcrejnostamedia~TiskovezpravyNejvyssihosoudu~Pravni_vety_rozhodnuti_schvalene_na_zasedani_trestniho_kolegia_Nejvyssiho_soudu_24__unora_2021~?open&lng=CZ

V závislosti na výkonu diplomanta při obhajobě navrhuji diplomovou práci ohodnotit známkou výborně nebo velmi dobře.

V Plzni dne 1. 5. 2021

JUDr. Petr Škvain, Ph.D.
oponent diplomové práce