

Posudek vedoucího diplomové práce Kristiny Uhrové na téma – Nedbalostní trestné činy proti životu a zdraví v silniční dopravě

Diplomantka si zvolila téma, které je vzhledem k rozvoji silniční dopravy stále aktuální a bohužel dochází často k újmám na zdraví i fatálním následkům.

Práce je rozdělena do sedmi základních kapitol, které na sebe logicky navazují a závěrem se autorka zabývá i procesními aspekty řešení této trestné činnosti. Diplomantka při práci uplatňuje metodu kompilace a částečně i komparace (kapitola 8) a je zřejmé, že nastudovala dostatečné množství odborné literatury. Druhá a třetí kapitola práce definuje základní pojmy této problematiky a v části čtvrté jsou dostatečně vysvětleny skutkové podstaty trestných činů podle §§ 143, 147 a 148 trestního zákoníku. Pouze na straně 14 v prvním odstavci je nejasná druhá věta a na straně 16 ve druhém odstavci je gramatická chyba.

Pozitivně je třeba hodnotit část pátou – Judikatura, kde se autorka věnuje především výkladu pojmu „důležitá povinnost“ a také problematice spoluviny ve formě nepřipoutání se spolujezdce bezpečnostním pásem. Lze snad jen podotknout, že tato část mohla být spojena s kapitolou šestou, kde se ovšem vyskytuje nepřesné tvrzení v posledním odstavci na straně 43. Dále pak na straně 45 mělo být provedeno konkrétní srovnání § 39 odst. 2 trestního zákoníku s ustanovením § 3 odst. 4 starého trestního zákona, tedy zákona účinného do konce roku 2009. To může diplomantka napravit při ústní obhajobě.

Následuje procesní část práce, kde se autorka zaměřuje na alternativní řešení trestných činů v dopravě. V rámci ústní obhajoby by se mohla diplomantka vyjádřit k četnosti využívání dohody o vině a trestu ve srovnání s postupy podle §§ 307 až 314 trestního řádu.

V úvahách de lege ferenda naznačuje autorka několik možných změn a nechává se inspirovat i úpravou ve Spolkové republice Německo. Jde o návrhy zajímavé a budou jistě diskutovány při ústní obhajobě.

V závěru práce lze vytknout opět jednu gramatickou chybu a také nejasnou formulaci ve čtvrtém odstavci na straně 70.

Celkově lze ovšem konstatovat, že autorka projevila při zpracování diplomové práce dostatečnou znalost dané problematiky, rozsah práce lze též považovat za dostatečný a bude záležet na úrovni ústní obhajoby. Zatím je možné diplomovou práci kvalifikovat známkou velmi dobře.

JUDr. Eduard Wipplinger

V Plzni dne 23. dubna 2024