

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Lucie MÍŠKOVÁ
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Analýza nabídky služeb cestovního ruchu na Železnorudsku

Hodnotitel – oponent: Ing. Hana Kunešová

Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Cíl bakalářské práce, který je vymezený v úvodu, byl z větší části splněn. Práce obsahuje přehledně zpracované informace o nabídce služeb cestovního ruchu ve vybrané oblasti. Výhrady mám k dotazníku, jeho vyhodnocení a závěrům. Otázky v dotazníku zaměřené na hodnocení kvality ubytovacích a stravovacích služeb jsou obecné, neumožňují porovnat kvalitu služeb konkrétních poskytovatelů a ukázat slabá a silná místa. Při vyhodnocení dotazníků autorka pouze popisuje grafy a tabulky, chybí celkový pohled na výsledky šetření, porovnání odpovědí na jednotlivé otázky a hledání souvislostí. Výsledky dotazníkového šetření ukazují, že kvalitu služeb hodnotili i respondenti, kteří hodnocenou službu nevyužívali: dotazníkového šetření se účastnilo 112 respondentů (s. 46), kvalitu stravovacích služeb hodnotilo všech 112 respondentů (viz tab. 13), ale část z nich přitom využívala pouze vlastní stravování (viz obr. 7). Všechny 112 respondentů hodnotilo kvalitu ubytovacích služeb (viz tab. 12), ale 29 % z nich přijelo pouze na 1 den (s. 47). Otázka č. 6 zjišťuje, zda návštěvník na Železnorudsko znovu přijede a pokud ano, tak z jakého důvodu a v jakém měsíci. Z hlediska analýzy služeb cestovního ruchu je však žádoucí znát i důvod, proč návštěvník do uvedené oblasti už další návštěvu neplánuje, které typy návštěvníků chtějí/nechtějí znovu přijet atd.

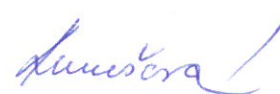
Přestože bylo dotazníkové šetření v Železné Rudě prováděné v únoru, tak autorka nevyužila možnosti zjistit spokojenost návštěvníků v zimní sezóně se službami, které souvisejí s provozováním zimních sportů apod.

V návrzích na "zlepšení spokojenosti návštěvníků" chybí pohled ekonoma. Autorka doporučuje rekonstruovat přírodní koupaliště a "v některém ze zavřených hotelů" vybudovat kulturně-sportovní centrum. Těmito návrhy a šancemi na jejich realizaci se více nezabývá, pouze uvádí ničím nedoložené tvrzení, že rekonstrukce stávajících objektů by nemusela být pro rozpočet města Železná Ruda tak náročná jako vybudování nových areálů. Pro zvýšení počtu kulturních akcí je doporučeno založení ochotnického spolku.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Jaké typy návštěvníků v únoru odpovídaly, že jim v Železné Rudě chybí dětské hřiště, kino a divadlo? (jak dlouhý byl jejich pobyt, za jakým účelem přijeli, jaký byl jejich věk atd.)
2. Na základě čeho se domníváte, že když návštěvníci v zimě v Železné Rudě postrádají krytý bazén, tak k řešení tohoto problému pomůže rekonstrukce přírodního koupaliště?

V Plzni, dne 23. 5. 2016



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).