

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): Lukáš Hruška

Název práce: Vyvlastnění

Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.

Oponoval: JUDr. Petr Kišš, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

Vytyčený cíl práce byl v zásadě naplněn s ohledem na to, že jde o bakalářskou studijní práci.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Předkládaná práce je z obsahového hlediska strukturována správně. Autor postupuje od obecného pojetí vyvlastnění včetně ústavněprávního hlediska a mezinárodněprávního zakotvení v základních dokumentech; poté následuje česká právní úprava na ústavní a základní zákonné úrovni.

Je správné, že autor uvádí i některá významná rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva (s. 18-20), na českou judikaturu vrcholných soudů (Ústavní, Nejvyšší a Nejvyšší správní) však neodkazuje téměř vůbec, a pokud ano, tak nikoliv datem vydání rozhodnutí a spisovou značkou, nýbrž odkazem na článek v elektronickém zpravodajství (s. 34).

Práce vykládá základní předpis - zákon o vyvlastnění - a zákony označené jako "expropriační" tituly, přesto chybí

důležitý předpis - energetický zákon.

Poslední část věnuje autor opravnému prostředku proti vyvlastnění, a to odvolacímu řízení. O možnosti soudního přezkumu se neuvádí nic; přitom soudní přezkum vyvlastňovacího správního rozhodnutí, je zcela zásadní.

V závěru je vysloveno, že nemožnost vyvlastnění podle horního zákona je správná, neboť "vlastnická práva občanů... stojí nad ekonomickým hlediskem těžby či menším počtem pracovních míst v regionu.". Podrobnější argumentace chybí.

Ostatně autor v předkládaném díle především popisuje platný právní stav, problematické otázky však neklade a tedy ani neřeší.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Grafická stránka je pro čtenáře velmi nepříjemná. Zarovnávání textu do bloků by měla být samozřejmost, stejně jako psaní mezer za interpunkčními znaménky či neponechávání předložek a spojek na konci řádku (k tomu slouží režim tzv. tvrdých mezer).

Citace a odkazy na publikace ob stojí, byť striktně vzato správně dodrženy namnoze nejsou.

Autorovi žel chybí i zkušenost s označováním právních předpisů a jejich částí, což se během studia již naučil měl a mohl.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce není až tak špatná, chtělo to ovšem více domyslet souvislosti, sporné momenty uchopit a řešit, nebo alespoň nabídnout vlastní pohled na věc, přirozeně s nějakou rozumnou argumentací a nikoliv jen s větou 'myslím si to takto a proto je to správnější'.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Autor by u obhajoby měl dokončit výklad o možnostech soudní ochrany proti vyvlastnění, zejména z hlediska správního soudnictví. Autor by měl uvést, jestli se vyvlastňovací rozhodnutí bude prozkoumávat podle části páté občanského soudního řádu, nebo podle soudního řádu správního.

Dále, vzhledem k tématu, nechť autor vysvětlí a zdůvodní, zda do institutu vyvlastnění také patří zřízení služebnosti

soudem, když toto je také na základě zákona a za náhradu.

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře.

Datum: 16. května 2015

Podpis: JUDr. Petr Kišš, Ph.D., v.r.

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized, overlapping loops and lines, positioned to the right of the text 'Podpis: JUDr. Petr Kišš, Ph.D., v.r.'

Katedra teorie práva

Fakulta právnická ZČU v Plzni