



PEDAGOGICKÁ  
FAKULTA  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**katedra historie**

**Práce :** diplomová

**Posudek vedoucí práce**

**Práci hodnotila: PaedDr. Naděžda Morávková, Ph. D.**

**Práci předložil: Bc Vojtěch Cibulka**

**Název práce:** Výtvarné umění ve veřejném prostoru spocialistické Plzně

Předkládaná práce Bc Vojtěcha Cibulky se má dle zadání věnovat výtvarnému umění ve veřejném prostoru v Plzni za socialismu. K zmíněné problematice se ovšem autor propracoval až na straně 47, takže více než polovina z 84 stran textu se věnuje obecným dějinám českého výtvarného umění či meziválečné Plzni. Práce bohužel obsahuje závažné chyby formální. Autor evidentně netuší, co jsou primární a co sekundární zdroje, do primárních uvádí novinové články či stati ve sbornících, archivní pramen neumí správně citovat. Nejednotně a nikoliv správně podle normy cituje i literaturu a internetové zdroje, špatně také odkazuje ke zdrojům v poznámkách pod čarou. Práce obsahuje věcné chyby (např. ...náměstí Odbojářů místo náměstí Odborářů, ...plzeňských Mastných (!) krámech apod.). Chybí seznam příloh a jednotlivým přílohám název a zdroj!. Nepříjemné jsou časté celé pasáže doslovně převzatého textu z literatury, psané kurzívou, přičemž důvod pro doslovnou citaci nelze odhalit. Pravopisné chyby jsou v českém a dokonce i v anglickém textu (namátkou ...interiérů Obchodních center, s. 83; ...oficiální kruhy se ji snažili kritizovat, s. 23, ...It took place, s. 85...atd.). Je nutné podotknout, že diplomant nevyužil ani jedinou možnost konzultace s vedoucí DP, která tak práci ke svému překvapení, že se student bude vůbec ucházet o možnost obhajoby, obdržela až v hotové svázané podobě, bez možnosti jakkoliv práci ovlivnit. Doporučuji práci s pomocí vedoucí DP přepracovat a ucházet se o možnost její obhajoby v příštím termínu. Nyní k obhajobě nedoporučuji.

**Návrhovaný závěr: Nevyhověl**

Datum: 11. 5. 2014

Podpis: PaedDr. Naděžda Morávková, Ph.D.