



Strukturovaný posudek oponenta bakalářské práce

Tomáš Matějka

Předtisková příprava pro lentikulární tisk

1. Obsah práce

Vyhovující logická struktura, obsah i rozsah

Předložená práce je velmi prakticky a implementačně zaměřena a jako taková je poměrně náročná na zpracování vlastního textu. Navíc se práce týká oblasti předtiskové přípravy, se kterou bakalant zjevně nemá žádné praktické zkušenosti. Je tedy vcelku pochopitelné a odpustitelné, že kapitola věnovaná předtiskové přípravě je velmi povrchní.

Čekal bych však, že kapitola věnovaná stávající verzi programu Interlacer, který má bakalant rozšířit o novou funkcionalitu, bude mnohem lépe zpracována z pohledu softwarového inženýrství, aby měl případný čtenář představu o tom, jak program funguje a jaké změny bude nutné udělat pro přidání požadované funkcionality.

I když to není součástí zadání, očekával bych, že se bakalant v textu zaměří i na jiné (především profesionální) programy určené pro předtiskovou přípravu, aby mohl uživatelům nabídnout nástroje, které jsou v této oblasti běžné a osvědčené.

V samotném popisu implementace pak bakalant pouze naznačuje, jaká funkcionalita byla do programu přidána, už se zde však neřeší, jak toho bylo dosaženo, jak se změnila (pokud vůbec) stávající struktura programu a jak lze novou funkcionalitu případně doplnit/rozšířit.

Součástí zadání je i bod „Vzniklou implementaci důkladně otestujte“. Vzhledem k zřejmé malé zkušenosti bakalanta s oblastí předtiskové přípravy by zřejmě bylo vhodné, aby do testů zapojil případné uživatele programu. Nevím však, do jaké míry byla tato možnost reálná a jaký byl postoj vedoucího práce.

2. Kvalita řešení a dosažených výsledků

Vyhovující

Hodnocení dodaného řešení je pro mě poměrně obtížné, protože s předtiskovou přípravou mám sám málo zkušeností. V práci popsaná funkcionalita je do značné míry funkční, o její uživatelské přívětivosti by se však zřejmě dalo diskutovat. Je však nutno podotknout, že bakalant byl částečně omezen tím, že funkcionalitu musel integrovat do již existujícího programu.

Za mírný nedostatek považuji fakt, že zatímco celá aplikace je navržena tak, aby ji bylo v budoucnu možné snadno lokalizovat, nově přidané funkce (alespoň některé) tento návrh nerespektují.

Jednoduchým způsobem nelze zhodnotit ani kvalitu dodaného kódu. Je totiž poměrně těžké poznat, která část kódu vznikla v rámci bakalářské práce.

Ve zdrojových kódech, které jsou zjevně součástí práce (např. podpora nových pasovacích značek) bakalant často porušuje základní principy programování (např. DRY – don't repeat yourself). Ve zdrojovém souboru se tak nacházejí velké části opakujícího se kódu a pro případné budoucí využití je tento kód z pohledu udržitelnosti v podstatě nepoužitelný.

3. Formální úroveň

Vyhovující

Po formální stránce se jedná o průměrnou práci.

4. Práce s literaturou

Vyhovující

Zadání práce zřejmě nevyžaduje prostudování velkého množství odborné literatury, ale spíše získání praktických znalostí především z oblasti předtiskové přípravy. Seznam literatury je tedy velmi chudý.

5. Splnění zadání

Splněno s menšími výhradami

Práce splňuje všechny body zadání, až na část bodu 3 - testování aplikace. Pokud bylo provedeno testování, chybí v práci zmínka o tom, jak tyto testy probíhaly a s jakým výsledkem (ať už po stránce technické, tak po stránce uživatelské).

6. Dotazy k práci

- Z kapitoly 5.4.1 i z testů aplikace jsem nabyl dojmu, že pasovací značky závisí na počtu vstupních obrázků. Osobně bych se však domníval, že by značky měly záviset pouze na nastavení DPI/LPI. Jakou výhodu má implementovaný způsob?

7. Závěrečné shrnutí

Navrhuji hodnocení známkou dobře a práci doporučuji k obhajobě.



Ing. Petr Vaněček, Ph.D.
KIV - FAV - ZČU

V Plzni dne 17. 8. 2016