

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Botanicky zaměřená naučná stezka zámeckým parkem v Blovicích

Autor práce: Bc. Kristýna Kokošková

Autor posudku: Ing. Lenka Pivoňková

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? kap. chybí ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Jak je navržená stezka propojena s již existující NS Zámecký park Hradiště v Blovicích? Jak souvisí logo NS s jejím obsahem?.....

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 19. 5. 2014

Podpis:



Cílem DP „Botanicky zaměřená naučná stezka zámeckým parkem v Blovicích“ je navrhnout naučnou stezku a k ní didaktické materiály.

Autorka popisuje základní přírodní podmínky území, historii a významné památky města Blovice. Na obr. 1 na str. 9 je drobná chyba, není zakreslena odděleně se nacházející obec Borovno, která má být součástí mikroregionu Úslava.

Následuje kapitola 3.7. přírodovědný rozbor, kde autorka popisuje čtyři různé ekosystémy Blovicka z hlediska flóry a fauny. Kap. obsahuje značné množství chyb a zavádějící terminologii. Výběr charakteristických druhů pro jednotlivé ekosystémy je nereprezentativní a v mnoha případech chybný. Např.

Kap. 3.7.1. V lese nedominují keře, naopak jsou v něm vzácností, navíc uvedené druhové složení keřového patra neodpovídá tomu, co lze v lese nalézt, zvláště ne na Blovicku. Sýček obecný je silně ohrožený druh, jeho výskyt je vázán spíše na zemědělskou krajinu a sídla, nikoliv na les.

Kap. 3.7.2. Z dřevin je kolem vod hojná olše lepkavá, která není ve výčtu uvedena. Mlynařík dlouhoocasý a brhlík lesní jsou druhy typické pro lesní ekosystémy, nikoliv pro vody. Labuť se jmenuje se labuť velká nikoliv bílá. Její ústup rozhodně nesouvisí se zanesením koryt. Slavík obecný obvykle nepoletuje nad vodami. Vydra říční není hlodavec, ale šelma.

Kap. 3.7.3. Viola trobarevná ani sedmikráska obecná nejsou převládajícím druhem luk a polí. Viola vonná ani chrastavec rolní nerostou na poli. Havran polní se u nás nevysazoval, ani není přemnožený, naopak je vzácný. Jeho hnízdění z Plzeňského kraje není známo. Krysa obecná žije v severních a středních Čechách, nikoliv na Plzeňsku (pravděpodobně záměna s potkanem).

Autorka dále stručně popisuje naučné stezky v Blovicích a okolí, historii zámku Hradiště a zámeckého parku.

V praktické části popisuje, jak by měla naučná stezka vypadat a představuje návrhy 6 tabulí, které jsou vyobrazeny v příl. č. 1. Obsah tabulí zvolila vhodně s ohledem na to, co je možné v parku vidět. Návrhy jednotlivých tabulí jsou graficky zdařile zpracovány, mám k nim drobné připomínky po věcné stránce. Na tabulích jsou uváděny otázky bez odpovědi. Naučná stezka by dle mého názoru měla odpovědi dávat (informovat). Otázky by měly být spíše součástí metodických materiálů. Nebo by návštěvníci měli mít možnost odpovědi někde najít, aby se mohli přesvědčit o správnosti. Úkol na tab. č. 4 namazat novinový papír tukem nepatří dle mého názoru na tabuli, ale do pracovního listu pro učitele. Kdo z návštěvníků s sebou tyto věci běžně nosí a k tomu ještě svíčku? Tab. č. 6 – byl opravdu do luční směsi přimíchán koukol polní? Je to polní plevel a v louce nemá šanci na přežití. Autorství fotografií doporučuji označit méně nápadně. Návštěvníky více zajímá, co na fotografiích je. Práce je doplněna didaktickými materiály (pracovní listy pro žáky ZŠ a studenty SŠ s dvojí úrovní obtížnosti, pexeso, letáček pro veřejnost), které jsou zpracovány v odpovídající kvalitě. Dalo by se polemizovat se zavádějícím výrokem v příl. 3b úkol 3., že smrk pichlavý často roste ve společenstvu s douglaskou. Oba stromy pocházejí z Ameriky a u nás jsou vysazovány. Takže v Evropě rostou tam, kde je člověk vysadil, samy nevytvářejí společenstva.

Seznam literatury je uveden jednotně, zcela v něm však chybí odborná botanická či zoologická literatura (z jejího nedostatku pravděpodobně pramení nesprávnosti v kap. 3.7.) – alespoň běžné určovací klíče, květeny, publikace o živočiších či např. práce Nesvadbová J., Sofron J., 1996: Flóristický kurz ČSBS v Blovicích (5.7.–12. 7. 1986). – Sborn. Západočes. Muz. Plzeň, Přír., 94:23–48, která obsahuje botanické údaje ze zámeckého parku.

Stupeň obtížnosti spíše odpovídá bakalářské než diplomové práci. Práce obsahuje všechny formální náležitosti kromě diskuse. Autorka nemá všeobecný přehled o tom, jaké druhy rostlin a živočichů se mohou v různých biotopech vyskytovat. Ani odborné vyjadřování není na vysoké úrovni. Návrhy tabulí a metodické materiály jsou však vytvořeny nápaditě a v dobré grafické úpravě.

Botanicky zaměřená NS by (po mírné úpravě návrhu tabulí) přispěla k oživení zámeckého parku v Blovicích.

Diplomovou práci Bc. Kristýny Kokoškové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm dobře.