
ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí práce)

Práci předložila studentka: Zuzana Kudrličková

Studijní zaměření: Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Specifika práce s dětmi cizinců v prostředí mateřské školy

**Vedoucí práce: Mgr. Markéta Zachová, Katedra pedagogiky FPE ZČU
v Plzni**

- 1. CÍL PRÁCE:** Autorka se v předložené studii rozhodla zjistit, jaká jsou specifika práce učitelů s dětmi cizinců na vybraném vzorku mateřských škol. Specifika jsou v mnoha ohledech pouze naznačena (přípravenost není blíže specifikován), autorka zůstává u obecných tvrzení. Proto dle mého názoru byl daný cíl splněn pouze částečně.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** V části teoretické vymezuje autorka základní terminologii – často velmi úsporně a zkratkovitě. Vzhledem k tématu práce postrádám přesnější vymezení sociokulturního handicapu tj. jaké faktory vyplývají ze sociokulturní odlišnosti. Jedná se skutečně pouze o odlišný mateřský jazyk, který tyto děti znevýhodňuje? Prosim autorku, aby u obhajoby doložila. Údaje o počtu dětí cizinců viz kapitola 2.2. nejsou příliš relevantní (vycházejí z učebnice Multikulturní výchovy) – zde měla autorka odkázat na aktuálnější údaje např. ze stránek MŠMT či Českého statistického úřadu. Celkově je část teoretická zpracována velmi úsporně, má spíše kompilační charakter, autorka se minimálně vztahuje kritickým komentářem k daným okruhům problémů. Odkazy a citace se ve většině případů omezují na publikace J.Průchy. Oceňuji, že se autorka vztahuje k připravenosti budoucích absolventů oboru Učitelství MŠ na práci s cílovou skupinou cizinců a považuje ji za velmi významnou součást studia, uvedená evaluace ale mohla být zpracována precizněji. Obsah připravenosti není blíže specifikován (co je součástí připravenosti – znalosti, dovednosti atd?), není zřejmé jak a v čem se např. vztahuje předmět OSR k uvedené cílové skupině. Uvítala bych zde autorčin kritický komentář jako budoucí absolventky.
K vlastnímu výzkumnému šetření mám následující připomínky: u metody dotazníku chybí odkaz na přesný zdroj – tj. kým a za jakým účelem byl vytvořen (autorka zde pouze zmiňuje, že se jedná o internetové dotazníkové šetření), to do jisté míry snižuje relevantnost této metody. Výtku bych měla i k formulacím některých otázek (především těm uzavřeným). Přesto autorkou okomentované výpovědi přinesly zajímavá zjištění.
Metoda pozorování je zpracována nedostatečně – postrádám přesná kritéria pozorování, výtku mám k formulacím cílům. Didakticky nevhodné je použití termínu „seznámit“, z toho bohužel nevyplývá, co přesně bylo cílem autorčina projektu. Co tedy bylo cílem projektu? Jednalo se jen o dosažení určitých znalostí nebo i rozvoj dovedností? Prosim autorku o upřesnění u obhajoby.
Celkově autorka příliš nepracovala s metodologickými publikacemi (viz např. v seznamu uvedený Gavora, P. 200)

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Po formální stránce si dovoluji vytknout poněkud chaotické a nelogické řazení jednotlivých kapitol – chybí zde smysluplnější provázanost jednotlivých celků. U doslovných citací nejsou v poznámkách pod čarou uvedeny stránky, ze kterých je čerpáno. Poukazují také na překlepy, gramatické a interpunkční chyby v textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Oceňuji výběr aktuálního tématu, které dle mého názoru není v oblasti předškolního vzdělávání systematictěji zpracováno. Škoda, že autorka nezpracovala precizněji, některé zásadní otázky tak zůstaly nezodpovězeny. Přes výše uvedené připomínky a nedostatky práce splňuje všechny náležitosti a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením viz níže.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

viz výše v textu

Prosím autorku, aby se znovu vztáhla k hlavní výzkumné otázce – jaká konkrétní specifika vyplývají pro učitele při práci s dětmi cizinci?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

DOBŘE

V Plzni 1.5. 2014

Podpis:

